



**Retorno a la legalidad o reincidencia  
de excombatientes en Colombia:  
Dimensión del fenómeno y factores  
de riesgo**

Fundación **Ideas para la paz**

# **Retorno a la legalidad o reincidencia de excombatientes en Colombia: Dimensión del fenómeno y factores de riesgo**

Con el auspicio del:  
Ministerio de Relaciones Exteriores de Suecia



Y el apoyo de la:  
Misión de Apoyo al Proceso de Paz de la OEA



Bogotá, junio de 2014  
**Serie Informes No. 22**

## EQUIPO INVESTIGADOR

- Coordinación: María Victoria Llorente, directora ejecutiva de la Fundación Ideas Para la Paz
- Investigadora principal: Sarah Zukerman Daly, profesora asistente de la Universidad de Notre Dame
- Investigadores Internacionales:
  - Laura Paler, profesora asistente de la Universidad de Pittsburgh
  - Cyrus Samii, profesor asistente de la Universidad de Nueva York
- Equipo Investigador de la Fundación Ideas para la Paz:
  - Juan Carlos Palou y Sergio Guarín, coordinadores del área de Construcción de Paz y Postconflicto
  - Carolina Serrano, investigadora del área de Construcción de Paz y Postconflicto
  - Juan Diego Duque, asistente de investigación del área de Construcción de Paz y Postconflicto
- Encuestas: Sistemas Especializados de Información (SEI).

Este estudio se realizó con la colaboración de la Misión de Apoyo para el Proceso Paz de la Organización de los Estados Americanos (MAPP–OEA), que aportó en la discusión metodológica y de los resultados, y contó con el generoso apoyo financiero del Ministerio de Relaciones Exteriores de Suecia. Los resultados, opiniones y recomendaciones de esta investigación son responsabilidad exclusiva de la Fundación Ideas para la Paz y del equipo investigador, y por lo tanto no comprometen a estas dos entidades.

## Contenido

5	Agradecimientos
5	1. Resumen ejecutivo
6	2. Metodología
6	3. Medir la reincidencia
8	4. Explicar la reincidencia
10	5. Recomendaciones de política pública
10	5.1. Recomendaciones para el proceso de reintegración
12	5.2. Recomendaciones generales
14	<b>INFORME FINAL</b>
15	Introducción
17	Capítulo I. Contexto
17	1. Antecedentes del desarme, desmovilización y reintegración (DDR) de excombatientes en Colombia
19	2. La desmovilización individual: una estrategia entre la guerra y la paz
20	3. El DDR con los paramilitares: de la negociación política al sometimiento a la justicia
21	3.1. La reintegración de los paramilitares y la reforma del programa nacional de reintegración
24	Capítulo II. Aspectos metodológicos y retos de la investigación
24	1. Naturaleza compleja de la reincidencia
24	2. Una muestra representativa
26	3. La encuesta
28	Capítulo III. Medir la reincidencia
28	1. Índices de reincidencia y otras medidas
29	1.1. Medida binaria
29	1.2. Los índices
30	1.3. Experimentos de lista
31	1.4. Estimación del tamaño de las redes ( <i>network scale-up</i> )
34	2. Reincidencia por grupo y por región
35	3. Resumen
38	Capítulo IV. Explicar la reincidencia

## Retorno a la legalidad o reincidencia de excombatientes en Colombia:

### Dimensión del fenómeno y factores de riesgo

38	1. Marco conceptual: factores de riesgo de la reincidencia
39	2. Metodología
41	3. Factores explicativos antes de la reintegración
41	3.1. Experiencias previas al ingreso al grupo armado ilegal
42	3.2. Experiencias dentro del grupo armado ilegal o experiencia en el conflicto
43	3.3. Experiencias en la desmovilización
43	4. Factores explicativos durante la reintegración
43	4.1. Las intervenciones hipotéticas
45	4.2. Los beneficios del programa de reintegración
47	4.3. Bienestar económico
48	4.4. Reintegración política, social y comunitaria
49	4.5. Factores psicológicos
49	4.6. Factores de seguridad
49	4.7. Redes sociales de excombatientes
50	5. Clasificación de las intervenciones hipotéticas
50	6. Controles
50	7. Factores que explican una reintegración exitosa
52	Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones
53	1. Conclusiones
53	2. Recomendaciones de política pública
53	2.1. Recomendaciones para el proceso de reintegración
55	2.2. Recomendaciones generales
56	Bibliografía
59	ANEXOS
60	Anexo 1. La estrategia de muestreo
71	Anexo 2. Lista de variables
76	Anexo 3. Tablas y figuras adicionales
77	Anexo 4. Tablas de correlaciones
83	Anexo 5. Parte 1
119	Anexo 5. Parte 2

# **Resumen ejecutivo**

## Agradecimientos

Agradecemos a los desmovilizados que voluntaria y generosamente respondieron la encuesta, que fue el instrumento principal de esta investigación. De igual forma, agradecemos a todas las instituciones del Estado que apoyaron este estudio abriendo sus puertas a los investigadores y aportando información. Quisiéramos expresar nuestra gratitud a la Agencia Colombiana para la Reintegración (ACR), cuyos funcionarios estuvieron permanentemente dispuestos a colaborar para acceder a la población desmovilizada y a la información clave para el estudio. Igualmente, aportaron con su conocimiento y experiencia en las discusiones sobre los hallazgos del estudio.

También agradecemos el invaluable aporte de los funcionarios de la MAPP-OEA, que apoyaron este estudio desde sus inicios en el diseño metodológico, durante el trabajo en terreno y en la posterior discusión de resultados.

Adicionalmente, queremos resaltar y agradecer el trabajo hecho por Sistemas Especializados de Información (SEI), firma encuestadora que aportó en el diseño de la encuesta y que llevó a cabo de manera impecable el trabajo de campo correspondiente.

Finalmente, estamos especialmente agradecidos por el apoyo del gobierno de Suecia, y en particular de su Embajada en Colombia, que donó los recursos para realizar esta investigación.

## 1. Resumen ejecutivo

Una de las problemáticas más delicadas que han experimentado las sociedades en las que se han vivido procesos de desmovilización, desarme y reintegración es el reingreso de los excombatientes a diversas estructuras criminales y al ejercicio de la violencia. En el caso colombiano, este fenómeno, que no solo ha redundado en problemas de seguridad a nivel regional, sino que ha generado debates sobre el programa de reintegración del Gobierno, no ha podido ser abordado cuidadosamente por la precariedad de la información y el escaso conocimiento sobre la materia.

Si bien las cifras oficiales muestran un esfuerzo sistemático por conocer las dinámicas de la población desmovilizada, resultan insuficientes para comprender la complejidad del fenómeno de la reincidencia. Por un lado, es preciso reconocer que hasta el momento no se conoce con absoluta certeza (más allá de los registros oficiales) el tamaño de la población desmovilizada que ha retornado a la ilegalidad; por otro, es necesario señalar que tenemos poca información relacionada con las motivaciones que generan y explican la reincidencia de los excombatientes.

En ese sentido, la pregunta sobre por qué algunos excombatientes retornan a la ilegalidad mientras otros se reintegran exitosamente a la vida civil es el punto de partida en este estudio, el cual presenta una primera aproximación a la comprensión del fenómeno de la reincidencia. Los objetivos principales de este trabajo fueron la identificación de los factores de riesgo asociados a la reincidencia y la determinación del tamaño y la distribución geográfica de la población reincidente en Colombia.

Este estudio, realizado por la Fundación Ideas para la Paz y un equipo de investigadores de las universidades de Notre Dame, Pittsburgh y Nueva York<sup>1</sup>, y permitirá un mejor uso del conocimiento adquirido para la orientación de las políticas públicas en materia de reintegración de población desmovilizada. Sin duda, los resultados son muy pertinentes de cara a la coyuntura actual de diálogos que posiblemente conduzcan a la desmovilización de un número considerable de combatientes de las FARC y el ELN.

A continuación se resume la metodología utilizada y se señalan los resultados de la investigación. Finalmente, se recogen algunas recomendaciones de política pública en materia de reintegración.

---

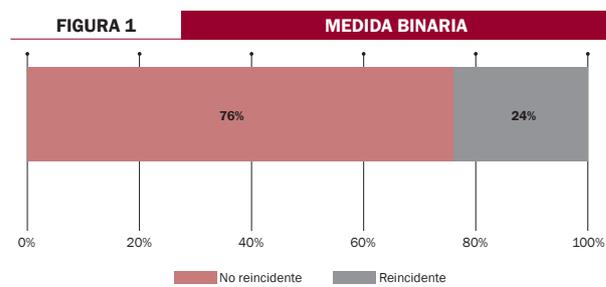
<sup>1</sup> En el equipo dirigido por Sarah Zukerman Daly, investigadora principal, también participaron los investigadores Laura Paler y Cyrus Samii.

## 2. Metodología

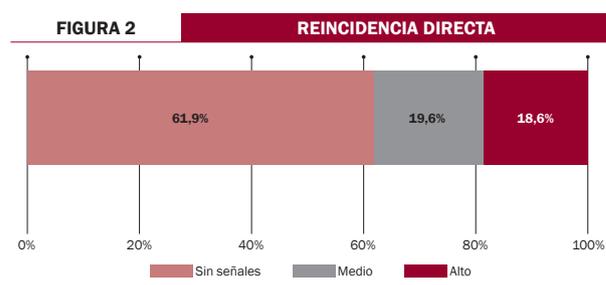
Para cumplir con los propósitos del estudio se llevó a cabo una encuesta con una muestra aleatoria de más de 1.158 desmovilizados (la cual, en su diseño, incluyó participantes del programa de reintegración y desmovilizados en prisión), que es representativa de toda la población actualmente desmovilizada en Colombia. Se emplearon técnicas novedosas y variadas para obtener información confiable y robusta. Entre estos métodos se encuentra la inclusión de una encuesta de autoreporte, en la que el desmovilizado responde a las preguntas de la encuesta sin que el encuestador conozca las respuestas directamente, esto con la intención de garantizar la confiabilidad y el anonimato del desmovilizado en relación con la información comprometedor. Además, se incluyeron preguntas hipotéticas, experimentos de lista y preguntas sobre redes, que indirectamente indagan sobre los comportamientos reincidentes. Estos constituyen las más recientes innovaciones metodológicas para estudiar los comportamientos comprometedoros.

## 3. Medir la reincidencia

Este estudio midió la reincidencia de diversas maneras, basándose tanto en los datos de la encuesta como en las estadísticas oficiales. La primera medida que se creó fue la *medida binaria*, la cual es comparable con las cifras oficiales. En este sentido, se pudo constatar que el 76 % de la población no es reincidente, mientras el 24 % restante sí lo es.

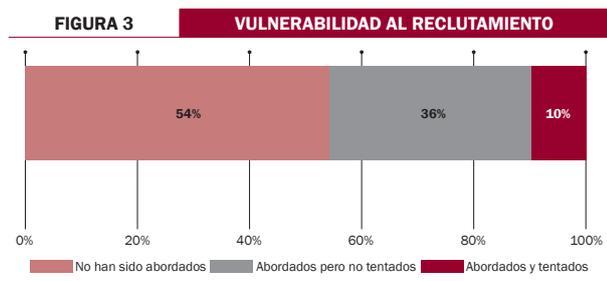


Para una aproximación más detallada al fenómeno de la reincidencia se construyeron medidas directas e indirectas, a través de índices, que muestran unos resultados más matizados. El primer índice que se creó fue el de *reincidencia directa*, que busca conocer si el desmovilizado cometió o ha cometido alguno de los crímenes contemplados en el estudio. Con este índice se pudo constatar que el 61,8 % de los desmovilizados no muestran ninguna señal de reincidencia en ninguna de las medidas directas que incluye el índice. El 19,6 % muestran niveles medios de reincidencia, lo cual significa que tienen valores positivos para algunos de los componentes del índice. Finalmente, el 18,6 % muestran altos niveles de reincidencia, puesto que contestaron de manera afirmativa varias de las medidas de reincidencia directa en la encuesta.

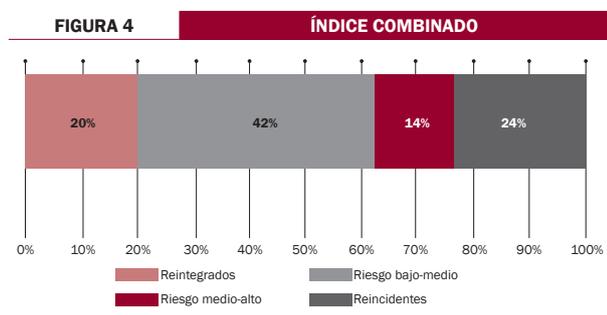


El segundo índice que se creó fue el de la *proclividad a la reincidencia*, que busca conocer la simpatía de los desmovilizados por comportamientos reincidentes. Para esta medida se pudo constatar que el 38% parecen estar firmemente en la legalidad, y un 47% del 62% de la medida directa de reincidencia tienen simpatía a comportamientos

reincidentes. Finalmente, se creó un tercer índice, denominado *vulnerabilidad al reclutamiento*, que tiene como propósito conocer si el desmovilizado ha sido abordado por grupos criminales para ser reclutado y si está tentado a aceptar tales ofertas. Mediante este índice se constató que el 54 % de los desmovilizados no han sido abordados, que el 36 % sí lo han sido y que el 10 % han sido abordados y han estado tentados a aceptar la oferta.



Finalmente, para sintetizar los resultados de las anteriores medidas se construyó un índice combinado que recoge los distintos resultados. Mediante este índice se logró establecer que el 20 % de los desmovilizados están totalmente reintegrados, puesto que no tienen ningún valor positivo en las distintas medidas construidas; que el 42 % se encuentra en un riesgo bajo-medio de reincidencia, dado que tienen algún valor positivo en las medidas de vulnerabilidad al reclutamiento o proclividad a la reincidencia; que el 14 % está en un nivel de riesgo medio-alto, puesto que tiene un valor positivo en la medida de reincidencia directa pero no en la binaria, y que el 24 % son desmovilizados plenamente reincidentes, dado que tienen valores positivos tanto en la medida de reincidencia directa como en la binaria.



En cuanto a la distribución regional de la reincidencia, el análisis de los datos sugiere que, si bien existen variaciones en los resultados de cada una de las diferentes medidas de reincidencia (directa, indirecta, vulnerabilidad al reclutamiento), esta variación regional no se debe tanto a los aspectos idiosincráticos del municipio (variables no observadas o no medibles, inherentes al municipio y

que no cambian con el tiempo) como a la concentración de factores individuales y al tipo de relaciones que los excombatientes tienen y que varían de región en región. En ese sentido, lo que se puede afirmar es que la posibilidad de reincidencia en determinadas zonas aumenta cuando en estas confluyen factores de riesgo que, como veremos, dependen más de la experiencia misma de la reintegración del desmovilizado. De todas maneras, como se comprobó en el estudio realizado, la población que se reintegra en las regiones en las que desarrolló su actividad delictiva tiene más posibilidades de reincidir que la que no.

En suma, los resultados varían de acuerdo al tipo de medición e indican una proporción de excombatientes reincidentes, una proporción de excombatientes que se ha reintegrado de manera exitosa a la vida civil y un grupo restante que aún es potencialmente vulnerable a la reincidencia, al reclutamiento por parte de nuevos grupos armados o a caer en la zona gris de reincidentes potenciales pero no comprobados. Los procesos de paz y reintegración en Colombia son más exitosos de lo que plantean los críticos, pero aún queda mucho trabajo por hacer. Entender los factores de riesgo asociados a un retorno a la legalidad exitoso es la mejor manera de definir los medios para prevenir que los reincidentes potenciales se conviertan en reincidentes comprobados.

## 4. Explicar la reincidencia

En la segunda parte del estudio se hizo el respectivo análisis de los factores de riesgo asociados a la reincidencia o a la reintegración exitosa. Los resultados demuestran que, en general, los factores asociados con la experiencia misma de la reintegración son predictores más precisos de la reincidencia directa que los factores previos y los asociados al periodo de pertenencia al Grupo Armado ilegal (GAI), lo cual confiere una especial importancia al trabajo de la ACR. Con todo y ello, la evaluación muestra que también juegan un papel importante en las distintas medidas de reincidencia, en especial en la de vulnerabilidad al reclutamiento, motivaciones como el nivel educativo, el dinero, un empleo estable, una vida cómoda u otros beneficios materiales; el poder, el estatus, el respeto, la venganza, el gusto por la vida militar, la aventura u otras determinaciones psicológicas, y las malas relaciones familiares. En cuanto a la experiencia en el grupo armado ilegal, el tiempo en el grupo, el grado de disciplina interna de la unidad a la que se perteneció y la experiencia en combate son los factores

asociados de manera positiva con la vulnerabilidad al reclutamiento. A continuación, en la tabla 1 y 2 se presentan los resultados de este análisis.

Además de las distintas correlaciones aplicadas a los factores de riesgo antes de la reintegración, se realizaron intervenciones hipotéticas sobre los factores de riesgo en el momento de la reintegración, con el propósito de acercarse a la comprensión de las relaciones causales existentes entre los factores de riesgo y los distintos índices de reincidencia. En un primer momento, se determinaron intervenciones hipotéticas relevantes en términos de política pública. Luego se estimó el impacto de dichas intervenciones por medio de escenarios contrafactuales (¿cuáles serían los niveles de reincidencia si se implementara dicha intervención?). Finalmente, se llevaron a cabo comparaciones entre los resultados de tales intervenciones y los niveles de reincidencia que se observan en los datos de la encuesta.

El estudio de los factores de riesgo y de las intervenciones hipotéticas muestra que romper las relaciones con los excompañeros y excomandantes del grupo, disminuir la insatisfacción con el programa, disminuir los niveles de inseguridad tanto reales como percibidos, disminuir los niveles

**TABLA 1**

**FACTORES DE RIESGO RELACIONADOS CON LAS MEDIDAS DE REINCIDENCIA**

PERIODO	FACTOR DE PROTECCIÓN/RIESGO	REINCIDENCIA DIRECTA	PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA	VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO
ANTES DE INGRESAR AL GRUPO ARMADO ILEGAL	Más nivel de educación	Incrementa	Incrementa	NES*
	Tuvo motivaciones materiales para ingresar a un grupo armado ilegal	NES	Incrementa	NES
	Tuvo motivaciones psicológicas para ingresar a un grupo armado ilegal	NES	Incrementa	Incrementa
	Tuvo débiles relaciones familiares	NES	NES	Incrementa
	Fue forzado a ingresar al grupo armado ilegal	NES	NES	Incrementa
	Tuvo motivaciones ideológicas para ingresar al grupo armado ilegal	NES	NES	Incrementa
DURANTE LA PERTENENCIA AL GRUPO ARMADO ILEGAL	Más exposición a la guerra	Incrementa	Incrementa	Incrementa
	Más tiempo en el grupo armado ilegal	NES	NES	Incrementa
	Perteneció a una unidad armada disciplinada durante la guerra	NES	NES	Incrementa
DESPUÉS DE LA DESMOBILIZACIÓN	Tiene relaciones con sus excomandantes	Incrementa	NES	Incrementa
	Tiene una mejor reintegración comunitaria	Incrementa	Incrementa	NES
	Tiene relaciones con excombatientes de su mismo grupo	Incrementa	Incrementa	Incrementa
	No está satisfecho con el programa de reintegración	Incrementa	NES	NES
	Tiene mejor bienestar económico objetivo	Incrementa	NES	NES
	Tiene altos niveles de inseguridad real o percibida	NES	NES	Incrementa
	Se arrepiente de desmovilizarse	NES	NES	Incrementa
Tiene traumas psicológicos (depresión y/o estrés posttraumático)	NES	NES	Incrementa	

\*NES significa No es Estadísticamente Significativo

**TABLA 2** **FACTORES DE PROTECCIÓN QUE TIENEN UNA CORRELACIÓN NEGATIVA CON LAS MEDIDAS DE REINCIDENCIA**

PERIODO	FACTOR DE RIESGO/PROTECCIÓN	REINCIDENCIA DIRECTA	PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA	VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO
Durante la pertenencia al grupo armado ilegal	Tuvo un alto rango en el grupo armado ilegal	NES*	Disminuye	NES
	Perteneció a una unidad cohesionada en el grupo armado ilegal	NES	NES	Disminuye
Después de la desmovilización	Esta expuesto al programa de reintegración	Disminuye	Disminuye	NES

\*NES significa No es Estadísticamente Significativo

de ciertos traumas psicológicos (principalmente el síndrome de estrés postraumático y la depresión), garantizar la cercanía de la familia y una alta exposición al programa reducen de manera significativa la probabilidad de reincidencia directa, la proclividad a la reincidencia y la vulnerabilidad al reclutamiento. Sobre este punto es importante resaltar que las intervenciones con mayor impacto son las que incrementan la permanencia en el programa de reintegración de menos de tres años a más de tres y las que rompen relaciones verticales y horizontales entre combatientes. En efecto, tal incremento reduce la probabilidad de reincidencia directa e indirecta de manera significativa.

También es importante señalar que el estudio realizado mostró resultados contraintuitivos relacionados con factores e intervenciones como la reintegración comunitaria, el bienestar económico y la formación para el trabajo<sup>2</sup>. De acuerdo con los datos recolectados, estos factores y sus intervenciones hipotéticas asociadas tienen impactos positivos en distintas de las medidas de reincidencia. Es decir, a mayor reintegración comunitaria, bienestar económico y formación para el trabajo, mayor probabilidad de reincidencia directa, proclividad a la reincidencia y vulnerabilidad al reclutamiento. Estos resultados, que desafían opiniones ge-

nerales sobre la materia, ratifican la importancia que tiene un análisis más detallado de estos procesos.

Uno de los datos más interesantes de la evaluación consiste en la evidencia que relaciona los beneficios aislados del programa con la reincidencia. A propósito de este asunto, se debe mencionar que, a partir de los cálculos realizados, no se pueden inferir impactos positivos significativos sobre la reintegración exitosa de los beneficios considerados individualmente (formación para el trabajo, apoyo económico y atención psicosocial). Como se constató, uno de los resultados más significativos es la importancia que tiene la exposición por periodos prolongados al programa. A continuación, en la tabla 3 presentamos las intervenciones que tuvieron algún efecto sobre una o varias de las medidas de reincidencia.

Finalmente, resulta importante mencionar que la evaluación realizada muestra la importancia que tienen, en los procesos de reintegración, los vínculos, las redes y el capital social de los excombatientes. Por un lado, se debe mencionar que a través del uso de experimentos de lista como metodología alternativa, se pudo constatar que la reincidencia se lleva a cabo principalmente como parte de un grupo y no de manera individual. Por otro lado, estimando

**TABLA 3** **RESULTADOS DE LAS INTERVENCIONES HIPOTÉTICAS**

ESCALAFÓN	INTERVENCIONES	REINCIDENCIA DIRECTA	PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA	VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO
1	Tiene mínimo 3 o más años en el programa	Disminuye	Disminuye	NES
2	No tiene redes con excombatientes	Disminuye	Disminuye	Disminuye
3	No tiene redes con los excomandantes	Disminuye	Disminuye	Disminuye
4	Verse a menudo con su familia	NES	Disminuye	NES
5	Integrado con el Estado	NES	NES	Disminuye
6	Tiene cédula	NES	NES	Disminuye
7	Tener percepción positiva de su seguridad	NES	NES	Disminuye
8	Bajos niveles de depresión	NES	NES	Disminuye
9	Tener un ingreso mensual promedio (\$ 3.700.000)	NES	Disminuye	NES
10	Recibió formación para el trabajo	Incrementa	NES	NES

\*NES significa No es Estadísticamente Significativo

<sup>2</sup> Este es uno de los beneficios que ofrece la ACR a los desmovilizados de los grupos armados ilegales.

el tamaño de las redes (*network scale-up*), se logró también conocer las regiones con mayor nivel de redes reincidentes, los cuales, de mayor a menor, son: Santander, Antioquia, Bogotá, Córdoba, Meta, Norte de Santander y Sucre.

Los anteriores resultados permiten sugerir que en la reincidencia confluyen, de manera frecuente, incentivos que provienen de los nexos a los que está vinculado el excombatiente. En ese sentido, una de las intervenciones que tiene más impacto es la que rompe las estructuras de las redes de excombatientes. En efecto, el resultado obtenido en este sentido indica que este rompimiento incide directamente en la disminución de la reincidencia. En términos generales, se puede afirmar que romper las redes de excombatientes es significativo para evitar la reincidencia en todos sus índices.

La evaluación muestra que es crucial proveer a los excombatientes de un entorno de relaciones y capital social protector, en el que se reduzca la oferta a participar nuevamente en actos criminales.

## 5. Recomendaciones de política pública

### 5.1. Recomendaciones para el proceso de reintegración

- Tras constatar los resultados de los factores de riesgo asociados a las diversas medidas de reintegración, se recomienda al programa realizar un análisis del perfil de ingreso del participante, de modo que incluya las variables previas relacionadas con reincidencia. Estas son:
  - Alta exposición al combate directo.
  - Ingreso al GAI por motivaciones materiales o psicológicas.
  - Nivel educativo.
  - Niveles de depresión y estrés postraumático.
  - Tiempo en el grupo.
  - Nivel de disciplina y cohesión del grupo al que se perteneció.

Con este análisis de perfil se podría identificar el riesgo previo del participante y encaminar acciones para un seguimiento más cercano a medida que el riesgo aumenta.

- Con base en los hallazgos sobre el tema de redes, se recomienda al programa realizar un mapeo y análisis de las redes desde dos perspectivas: un análisis de aquellas redes sociales que contribuyan a la reintegración de los excombatientes a la vida civil y otro de aquellas redes sociales que potencialmente los vinculen de nuevo a la ilegalidad. Sobre las primeras, resulta vital establecer los entornos y redes protectores con que cuenta el participante al inicio del proceso, con el fin de garantizar su fortalecimiento en desarrollo de la ruta. En cuanto a las segundas, resulta crucial complementar o superar el enfoque que se ha dado al estudio de las redes, que hace del participante un mero informante potencial de la fuerza pública, de modo que la información y el análisis de las redes ilegales de los excombatientes se pueda poner al servicio del proceso de reintegración para evitar los factores de riesgo que posibiliten la reincidencia.
- Teniendo en cuenta el efecto variable que en la reincidencia tienen los beneficios considerados por aparte, se recomienda al programa elaborar una estrategia institucional que le permita, por un lado, identificar la voluntad del desmovilizado para participar en cada uno de los beneficios y, por otro, conocer el sentido que los desmovilizados le otorgan a los beneficios que les ofrece el programa. Lo anterior con la intención de superar

una potencial visión de los beneficios como meros “requisitos” por parte de los desmovilizados, y así poder inspirar en estos una voluntad real de reintegración a la vida civil.

- El estudio sugiere que los factores psicológicos tienen importantes efectos sobre la reincidencia. Sin embargo, la atención psicosocial parece no tener un efecto sobre la disminución de la probabilidad de reincidir. Enfocarse directamente en el estrés postraumático, la depresión, la entrada al grupo armado por motivaciones psicológicas y la alta exposición a la violencia puede ayudar a mejorar la atención psicológica, y en ese sentido disminuir la probabilidad de reincidencia de los excombatientes. Teniendo en cuenta que hasta el momento no se conoce un diagnóstico riguroso sobre la situación psicológica de los excombatientes, se sugiere a la ACR, adicionalmente, realizar una investigación que permita identificar el tamaño de la población desmovilizada que tiene problemas psicológicos, así como realizar su caracterización para poder atenderla de manera más efectiva.
- En consecuencia, se recomienda a la ACR incentivar y fortalecer, como un eje transversal de sus talleres psicosociales y de la intervención a lo largo de la ruta, estrategias didácticas enmarcadas en el fomento de la “cultura de la legalidad”. En ese sentido, resulta fundamental desarrollar actividades que permitan identificar el nivel de desarrollo del juicio moral de las personas vinculadas al programa y su modificación a lo largo del proceso de reintegración. Algunos de los índices construidos en el marco de esta evaluación pueden ser de utilidad para la ACR como una herramienta de seguimiento de estos temas.
- Si bien la ACR propone una ruta basada en el trabajo individualizado sobre su población, es deseable fomentar procesos intencionados en redes y dinámicas que reemplacen el capital social de riesgo de los desmovilizados por un capital social que apoye el proceso de reintegración. Esta estrategia puede observarse como un método para contrarrestar las redes sociales que halan a los desmovilizados hacia la vida ilegal.
- De acuerdo a los análisis sobre reintegración, la probabilidad de reincidencia disminuye si el desmovilizado fortalece sus relaciones familiares. Por lo tanto, sugerimos que el programa de reintegración elabore una estrategia en la que el desmovilizado reconstruya sus antiguas relaciones familiares, siempre y cuando estas no hayan sido funcionales a su motivación para ingresar al GAI (violencia intrafamiliar, redes familiares cri-

minales, etc.) o que fomente la generación de nuevos vínculos familiares, de manera que fortalezca su arraigo social en lo legal y disminuyan así los riesgos de reincidencia.

- Tal y como se está haciendo en la actualidad, es deseable garantizar una exposición prolongada de los excombatientes al programa, que incluya, como se ha venido construyendo con los años, una ruta de atención centrada en el acompañamiento y conocimiento de las motivaciones y apreciaciones individuales de los excombatientes en desarrollo del proceso. En vista de que las experiencias durante la reintegración son definitivas, es fundamental no circunscribir la valoración de los involucrados a momentos discretos o intermitentes en el tiempo, sino, por el contrario, garantizar que se valore la interacción permanente.
- Los resultados de la presente investigación sugieren que un mayor nivel de confianza en el Estado reduce la probabilidad de reincidencia del desmovilizado. Por lo tanto, se sugieren a la ACR tres cursos de acción que contribuirían a incrementar la confianza del desmovilizado en el Estado. Por un lado, la ACR debe seguir fortaleciendo una interlocución con las diferentes entidades del Estado en la que estas tengan en cuenta a los desmovilizados como una población que tiene que ser atendida prioritariamente para lograr la meta de la reconciliación nacional y la construcción de una paz sostenible y duradera. Por otro lado, se le sugiere a la ACR, en coordinación con las otras entidades estatales involucradas, realizar campañas y estrategias de sensibilización hacia su población participante con el objetivo de que esta conozca a fondo la oferta del Estado. Lo anterior, enmarcado en una estrategia en la que el desmovilizado vea representado el conjunto del Estado en la diversidad de instituciones que este tiene, más allá de lo que puede representar la ACR. En tercer lugar, la evaluación muestra que la credibilidad de la ACR es fundamental en el éxito del proceso. Por eso, es deseable que se mantengan los altos niveles de satisfacción de los participantes con la oferta y el acompañamiento que brinda la Agencia.
- Los índices utilizados para evaluar los factores de seguridad de los desmovilizados (una medida compuesta y otra binaria) sugieren que a mayor nivel de seguridad, menor probabilidad de reincidencia. En este sentido, se recomienda a la ACR en materia de seguridad, por un lado y en coordinación con otras entidades del Estado, brindar garantías, en la ruta individual del desmovilizado, que logren disminuir la percepción de inseguridad;

y, por otro lado, hacer trabajos previos con la población que recibe a los desmovilizados, con la intención de reducir los entornos que potencien su percepción de inseguridad por la marginación comunitaria y, por el contrario, procurar que estas nuevas comunidades que los acogen fomenten entornos de protección para ellos.

## 5.2. Recomendaciones generales

- Dada la complejidad que implica indagar sobre el fenómeno de la reincidencia, y los efectos jurídicos que tiene para los desmovilizados la aceptación de su vinculación con actividades criminales, el Gobierno nacional podría considerar la posibilidad de establecer alianzas permanentes con organizaciones no gubernamentales (internacionales o nacionales), tal y como se realizó en el contexto de esta evaluación, para apoyar el seguimiento y monitoreo del fenómeno. Ello, considerando la importancia que tiene mantener un análisis detallado sobre la materia.
- El estudio corroboró que el programa de reintegración es bastante eficaz para los desmovilizados individuales, los cuales son mayoritariamente guerrilleros y han entrado al programa por convicción o decisión. Por lo tanto, en cuanto a reincidencia, se sugiere a la ACR prestar mayor atención a los desmovilizados paramilitares, en especial a los colectivos, que según los resultados tienen una mayor probabilidad de reincidir.
- Dados los resultados puntuales obtenidos a propósito del tema de formación para el trabajo, se sugiere realizar una investigación enfocada en la relación entre este beneficio y la reincidencia, con el fin de detallar las percepciones que la población desmovilizada tiene acerca de este tema y precisar cómo los cambios a lo largo del tiempo han transformado esas percepciones y efectos. Similar ejercicio resulta deseable con respecto al tema de atención sicosocial, en el cual no se encontraron los resultados esperados, y en los asuntos de bienestar económico y reintegración comunitaria, cuyos resultados fueron contraintuitivos.
- La experiencia exitosa de la ACR en la estructuración de una oferta institucional que logra controlar riesgos de reincidencia y consolidar procesos de transición exitosos a la vida civil podría transferirse más ampliamente a nivel institucional. Sin duda, el INPEC podría nutrir su política penitenciaria y carcelaria de este proceso.
- A partir de los datos recolectados y del estudio de los procesos de reintegración —y teniendo en cuenta particularmente la importancia que tienen para la reintegración la confianza en el Estado, la seguridad y la

provisión de reglas de juego y de una justicia eficaz—, resulta fundamental concebir la reintegración como una política de Estado, en la que debe haber corresponsabilidad de las autoridades de los distintos sectores. En ese sentido, sería ingenuo pensar que en las capacidades de la ACR reside la totalidad de los elementos necesarios para conseguir una reintegración exitosa.

Para finalizar estas recomendaciones y teniendo en cuenta la coyuntura en la que se escribe este informe, a continuación se señalan un par de apreciaciones iniciales sobre los desafíos y consideraciones que se podrían tener en cuenta en un posible proceso futuro de DDR con las FARC.

En primer lugar, el estudio realizado, tanto en su sección de contextualización como en la sección de resultados, muestra que los arreglos para la reintegración dependen de condiciones históricas y políticas muy diferentes. En ese sentido, es lícito afirmar que cada modelo implementado busca una solución óptima frente a los retos que supone el entorno, los grupos involucrados, las expectativas sociales, los marcos normativos vigentes y la interpretación política de la desmovilización. Por ese motivo, en un eventual proceso con las FARC sería deseable sopesar los procesos ya vividos y definir una vía que se nutra de las diversas experiencias y de sus aprendizajes, teniendo en cuenta que los resultados del estudio que acá se presentan no son generalizables sino a la población actualmente vinculada al programa de la ACR.

Con todo y eso, y de manera final, sería deseable mantener la ruta actual de DDR como una alternativa. En este punto es importante anotar que la vía de tratamiento individualizada puede constituirse en un elemento que haga parte de un arreglo exitoso en el marco del nuevo proceso, y que manteniendo esta oferta en pie se ratifique la posibilidad de los excombatientes de entrar a una dinámica de construcción de legalidad como la que, hasta el momento, ha ofrecido el Estado.



**Informe final**

## Introducción

Una de las problemáticas más delicadas que ha experimentado Colombia a lo largo de los últimos años es el ingreso de varios excombatientes de los grupos de autodefensa o de guerrilla que participaron en los procesos previos de desmovilización, desarme y reintegración a distintas estructuras criminales, y en particular a las llamadas “bandas criminales” (BACRIM). Esta situación, que no solo ha redundado en problemas de seguridad a nivel regional, sino que ha generado un debate sobre la eficacia del programa de reintegración del Gobierno, enfrenta la enorme dificultad derivada de la precariedad de información y el escaso conocimiento sistemático que se tiene sobre la materia. Preguntar por qué algunos excombatientes retornan a la ilegalidad mientras otros se reintegran exitosamente a la vida civil es, pues, el punto de partida del presente estudio.

El fenómeno de la reincidencia posdesmovilización no es exclusivo del caso colombiano. En Nicaragua, desmovilizados de la Contra y el EPS crearon los Recontra, los Recompa y los Revueltos, bandas armadas que expresaron “su malestar social hacia los militares y recurrieron al bandidaje” (Aguilera Peralta, 1994, 68). Antiguos combatientes también jugaron un rol desestabilizador en las redes criminales de Rusia y los Balcanes. Exrebeldes en Zimbabue incitaron a un estallido de violencia mientras los excombatientes de la Europa del Este y de Sudáfrica se han empleado como mercenarios en una Angola devastada y el Congo. En Sudáfrica y Mozambique “antiguos jóvenes soldados con frecuencia se involucran en la violencia criminal que desestabiliza a las comunidades, debilita la construcción de paz y mina el desarrollo” (Wessells y Davidson, 2006, 27).

Alrededor del mundo, excombatientes retornan a la violencia, a veces a precios más altos que durante la guerra (Mac Ginty, 2006). Por ejemplo, en Italia 15.000 personas fueron asesinadas en el año siguiente al cese de hostilidades, durante los “tiempos de paz” (Pavone, 1991). Para 1995, en El Salvador los homicidios excedieron el promedio anual durante los doce años de guerra civil (Call, 2007, 41; ver también Call, 2012; Pearce, 1998). Sin embargo, incluso dentro de entornos con niveles elevados de reincidencia, no todos los antiguos actores armados vuelven a la violencia. En otros contextos, la reincidencia de los excombatientes es baja, tal como se refleja en las estadísticas macro, según las cuales cerca del 50% de las guerras civiles empiezan de nuevo (Collier et ál., 2003).

Dado el alto riesgo de que los excombatientes retornen a la ilegalidad, los programas de desarme, desmovilización

y reintegración (DDR) constituyen actualmente un eje fundamental de los esfuerzos de consolidación de la paz al cual se le dedican recursos considerables. Desde los primeros programas de DDR en Namibia, Camboya, Centroamérica y Mozambique, a finales de los ochenta y principios de los noventa, se han documentado más de sesenta procesos de DDR alrededor del mundo (Muggah, 2009). De acuerdo con el gobierno sueco (Government of Sweden, 2006), el objetivo de estos programas es “asegurar que un combatiente no necesite volver a usar la violencia para sobrevivir”. Por su parte, el Banco Mundial y Naciones Unidas conciben de manera similar los objetivos de los programas de DDR. El Banco Mundial (2002) entiende que el objetivo debe ser reducir el riesgo de que excombatientes regresen a la violencia y Naciones Unidas señala la necesidad de “convertir a los combatientes que persiguen sus objetivos mediante la violencia, a civiles que persiguen sus objetivos por otros medios” (2000, p. 11). En Colombia se conocen programas de esta índole desde los años noventa, desarrollados a partir de los procesos de negociación adelantados con varios grupos guerrilleros entre 1990 y 1994 (FIP, 2006), y actualmente, el programa de reintegración tiene como misión “impulsar el retorno de la población desmovilizada a la legalidad de forma sostenible, contribuyendo a la paz, la seguridad y la convivencia ciudadana” (ACR, s. f.).

A pesar de la variación en términos de reincidencia y de los incentivos políticos que hay para entenderlo y abordarlo, este fenómeno es poco entendido. Hay quienes suponen que la reintegración social, económica, política y psicológica reduce la probabilidad de reincidencia del excombatiente. Sin embargo, estas relaciones nunca se han probado. Otros autores aseguran que la reintegración es la intervención que está más directamente relacionada con la consolidación de la paz, y sin embargo no es así como la reintegración exitosa es evaluada. De acuerdo con la revisión de literatura que se llevó a cabo en el marco de esta investigación, los estudios se ha centrado principalmente en una u otra dimensión de la reintegración y buscan explicar por qué los excombatientes tienen mayor o menor probabilidad de encontrar trabajo, evitar traumas psicológicos o votar, pero no exploran la relación entre esos resultados y la reincidencia (Humphreys y Weinstein, 2007; Anna et al., 2011; Pugel, 2006). Así, el estudio de la reincidencia de excombatientes se ha visto ignorado, al igual que el valor que tiene para el análisis del rearme y el fracaso de la reintegración. La principal justificación para estudiar a los excombatientes por separado del resto de la población radica en que, precisamente, es una población que tiene mayor tendencia a la ilegalidad. Estudios destinados

a comprender la variación en la participación política y el empleo deberían estudiar a los excombatientes junto a sus homólogos civiles.

Esta investigación es una primera aproximación a la comprensión del fenómeno de la reincidencia, y su objetivo principal es entender de manera profunda las condiciones sociales y económicas de los desmovilizados que los llevan a reintegrarse exitosamente o a regresar a la ilegalidad. Para alcanzar este propósito se plantearon cuatro objetivos específicos: 1) estimar el tamaño de la población desmovilizada reincidente en Colombia; 2) mapear la distribución geográfica de dicha población; 3) identificar los factores sociales y económicos que explican la reintegración exitosa de algunos desmovilizados y no de otros y, finalmente, 4) hacer recomendaciones de política pública sobre reintegración sostenible a la vida civil y otros temas fundamentales relacionados con esta.

Cabe señalar que en el presente estudio se entiende como *reincidente* a un desmovilizado, ya sea paramilitar o guerrillero, que en el periodo posdesmovilización incurre en delitos tales como desaparición forzada, extorsión, tráfico, porte ilegal de armas, homicidio, robo, asonada, terrorismo, rebelión, reclutamiento y utilización de menores, secuestro, sedición, tortura, lavado de activos o narcotráfico<sup>1</sup>. Para cumplir con el objetivo se llevó a cabo una encuesta con una muestra aleatoria de más de 1.158 desmovilizados. Teniendo en cuenta lo delicado que resulta el asunto en cuestión, el estudio empleó técnicas novedosas para obtener respuestas cercanas a la realidad y para poner a prueba las principales hipótesis en materia de reintegración.

A continuación se presenta la estructura de este informe. El primer capítulo introduce los antecedentes del contexto de la investigación, las experiencias recientes en materia de DDR en Colombia, y describe el actual programa de reintegración. El segundo capítulo expone los retos de la investigación y los datos así como la descripción de la metodología de medición de la reincidencia. El tercer y cuarto capítulo explica la variación entre retorno a la legalidad y reincidencia en el marco de argumentos teóricos acerca de los factores explicativos de una reintegración exitosa versus la reincidencia. El quinto capítulo expone las conclusiones principales del estudio y señala algunas rutas de exploración, profundización y uso de los resultados. Así mismo, presenta recomendaciones a política pública en materia de reintegración.

---

<sup>1</sup> El Gobierno Nacional y sus diversas instituciones definen la reincidencia de manera distinta puesto que incluyen todo tipo de delito doloso, a diferencia del presente estudio, que limita el tipo de delitos a los mencionados previamente.

## Capítulo I. Contexto<sup>2</sup>

Colombia presenta un contexto ideal para la investigación empírica de los factores que explican la reincidencia de los excombatientes de los grupos armados ilegales (GAI). En el presente capítulo se hará un breve recuento de las primeras experiencias de desarme, desmovilización y reintegración (DDR) en Colombia, así como la descripción del programa de reintegración que ejecuta actualmente la Agencia Colombiana para la Reintegración (ACR). Este capítulo está dividido en cuatro secciones: la primera consiste en un análisis de los procesos de DDR de los noventa; la segunda, en el análisis de la aparición de la desmovilización individual como una estrategia contrainsurgente intensificada en el periodo presidencial de Álvaro Uribe Vélez (2002-2008); en la tercera, se estudia el DDR paramilitar (2003-2006), y en la última se describe el actual programa de reintegración de la ACR.

El objetivo central de este capítulo es evidenciar que en nuestro país se han puesto en marcha principalmente dos modelos de acción en este campo, amparados, cada uno de ellos, en una interpretación muy diferente de la naturaleza de los GAI y de la ruta necesaria para la construcción de la paz. Tal y como se señalará en las tres secciones, en este capítulo se expondrá, mediante el recuento de los procesos de DDR de finales de los ochenta y principios de los noventa, un modelo amparado en el reconocimiento del carácter político de las guerrillas y de la necesidad de hacer reformas estructurales para el logro de la paz en el país. Como se verá, en estos casos la experiencia colombiana muestra un aparente éxito en términos de integración política de los grupos alzados en armas y, al mismo tiempo, una enorme debilidad al no poder garantizar ni la seguridad de los excombatientes ni, con ello, la protección adecuada de los grupos políticos derivados de las negociaciones.

El segundo modelo que se expresa vivamente en el caso colombiano parte del supuesto según el cual es posible adelantar procesos de DDR con GAI sin necesidad de concederles un estatus político ni de reconocer sus pretensiones de reforma institucional. En este marco, que se ha puesto en evidencia tanto en el modelo de desmovilización individual que se inició en los noventa como en la apuesta desarrollada por el gobierno de Álvaro Uribe alrededor de las autodefensas, el esquema responde mucho más a la idea de un sometimiento a la justicia a cambio de benefi-

cios, tras el reconocimiento de la majestad del Estado como legítimo administrador de la ley. En este caso, la vinculación que se puede establecer entre los procesos de DDR y el itinerario de la construcción de la paz se puede resumir de la siguiente forma: la acción de GAI es un claro impedimento para la consolidación de condiciones para la paz; por ello, es fundamental, por un lado, lograr la desarticulación de tales grupos y, por otro, a través de procesos de acompañamiento, construir opciones para que los excombatientes puedan vincularse social, económica y políticamente a la vida regional.

En un contexto como el actual, en donde se está comenzando a reflexionar sobre los posibles arreglos institucionales para un eventual DDR derivado de acuerdos de paz con las FARC, resulta fundamental reflexionar sobre los pros y los contras de los dos modelos hasta el momento aplicados. En efecto, solo una revisión detallada de estos le permitirá al país tomar una nueva decisión, ajustada al presente, en la cual se sopesen las alternativas y se controlen los riesgos.

### 1. Antecedentes del desarme, desmovilización y reintegración (DDR) de excombatientes en Colombia

En Colombia se pueden distinguir al menos dos grandes antecedentes en materia de DDR, enmarcados en el primer modelo de DDR expuesto anteriormente. El primero tuvo lugar en el gobierno de Belisario Betancur (1982-1986), y el segundo, a principios de los noventa, con la desmovilización de ocho grupos guerrilleros.

Con la llegada de Betancur a la Presidencia de Colombia se reconoció el carácter político de las guerrillas, lo cual permitió la negociación política con los grupos alzados en armas (Arias, 2008). Esta opción por una solución política del conflicto armado permitió que las negociaciones con los grupos insurgentes no se fundamentaran únicamente en la reincorporación de los excombatientes, sino que se abriera la discusión a las reformas que el Estado necesitaba para solucionar las causas estructurales de tal conflicto. Como lo plantea Rafael Pardo, quien al final de los años ochenta asumiría el cargo de Consejero Presidencial de Paz: "Que lo político sea lo principal, implica que la negociación sobre el acceso y la distribución del poder es lo esencial del proceso" (2000, p. 11). Gracias al reconocimiento político de las guerrillas, Betancur promulgó la Ley de Amnistía o Ley

<sup>2</sup> Este capítulo fue elaborado con artículos previos publicados y no publicados por la Fundación Ideas para la Paz con relación a los temas de Desarme, Desmovilización y Reintegración de los excombatientes en Colombia.

35 de 1982 que estableció los mecanismos por los cuales se adelantaría el proceso de reincorporación de los combatientes a la vida civil, por medio de programas de tierras, vivienda, crédito y microempresas, salud, empleo y educación. Lo anterior permitió el retorno a la legalidad de 1.423 guerrilleros provenientes de los distintos grupos insurgentes activos en los ochentas.

Para avanzar en ese propósito se crearon el Fondo Ley 35 y la Comisión Nacional de Verificación. Así mismo, se organizaron créditos de vivienda rural y programas de dotación de tierras, reforestación y transferencia tecnológica. A nivel educativo se ordenó la organización de un sistema especial de validación de cursos y obtención de títulos. Se concedió a cada amnistiado un auxilio de \$9.000 mensuales, durante seis meses, más \$600 por cada menor de edad a cargo. Todos estos programas fueron coordinados y ejecutados bajo el ya creado Plan Nacional de Rehabilitación (PNR) (Turriago y Bustamante, 2003, p. 16).

La ley crearía un ambiente de distensión para el acercamiento con los grupos guerrilleros. No obstante, si bien se establecían mecanismos para la reincorporación a la vida civil de manera individual, esto no se daría como resultado de una negociación. Como dice Pardo, la ley era “una especie de gracia otorgada a compatriotas ‘descarriados’ y no un mecanismo concertado entre Estado y rebeldes” (2000, p. 10). Por lo tanto, varios grupos políticos, incluidos los insurgentes, coincidieron en que “la amnistía no es la paz”, siendo entonces indispensable el diálogo político con los GAI.

La ley de amnistía sería entonces el embrión de dos eventos futuros: prepararía, por una parte, la desmovilización individual en los noventa y, por otra, supondría un gesto de paz que facilitaría las negociaciones con las guerrillas en los años venideros. A partir de esta ley comenzaron a darse acercamientos con el M-19, la ADO, el EPL y las FARC. Con este último grupo guerrillero, el presidente Betancur llegó a importantes avances que se concretaron en la creación de la Unión Patriótica. La aparición de esta agrupación política evidencia, de nuevo, un reconocimiento y un abordaje político de la negociación, enfoque que determinará las reglas de juego de los siguientes procesos de DDR en los noventa.

El segundo gran referente en materia de DDR, previo a la acción de la actual ACR, tuvo lugar durante los gobiernos de Virgilio Barco (1986-1990) y César Gaviria (1990-1994). Barco impulsó la “Iniciativa para la Paz” con la que buscó la disolución de la subversión, su desarme y reincorporación. De esta manera, Barco inició acercamientos con grupos armados como el M-19. Entre el 8 y el 9 de marzo de 1990 se llevó a cabo en Caloto, Cauca, y Suaza, Huila, el acto de

dejação de armas. Al día siguiente, se firmó el acuerdo de paz definitivo y así se dio inicio al proceso de incorporación a la vida civil, cuya regulación estuvo a cargo del Consejo Nacional de Normalización. En este proceso se desmovilizaron un total de 900 miembros del M-19, que se convirtió en la Alianza Democrática M19 (AD-M19).

Con el propósito de dar continuidad a los avances logrados con otros grupos guerrilleros, César Gaviria creó, al interior del PNR, la Oficina Nacional de Reinserción y logró concretar acuerdos de paz con el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), el Movimiento Armado Quintín Lame (MAQL), el Ejército Popular de Liberación (EPL) en 1991; con el Comando Ernesto Rojas (CER) en 1992, y con la Corriente de Renovación Socialista (CRS), las Milicias Populares y el Frente Fernando Garnica (FFG) en 1994. Tales acuerdos se tradujeron en la desmovilización de 5.536 combatientes.

Según Pardo, estos procesos de negociación tuvieron dos caras, por un lado, fueron acuerdos de carácter general que establecieron una negociación sobre avances democráticos para todo el país y por el otro, permitieron el ingreso de estos grupos armados como un actor político (Pardo, 2000, pág. 12). Estas desmovilizaciones estuvieron acompañadas de una reinserción política en la que el Estado se comprometió a garantizar la competencia política de los excombatientes y la existencia de partidos políticos distintos a los grupos políticos tradicionales. De esta manera, todos los acuerdos firmados en los noventa preveían un componente de favorabilidad política que se convirtió para los grupos guerrilleros en el punto quizá más importante y, en efecto, “la motivación fundamental que llevó a la mayor parte de los combatientes a dejar las armas” (Giha, Morales y Arias, 2006, p. 23).

En definitiva, el enfoque político de DDR en las negociaciones de los noventa fue moldeando los esquemas de la reincorporación social, económica y política de los desmovilizados, que se materializaron de distintas maneras. Por un lado, con la conversión de varios grupos guerrilleros en partidos políticos como la Alianza Social Indígena y el AD-M19. Esta mutación llevó a que grupos como el PRT, el EPL, el M-19 y el MAQL participaran en la Asamblea Nacional Constituyente que definió la Constitución de 1991. Por otro lado, los consejos municipales de rehabilitación permitieron que las organizaciones desmovilizadas participaran en el seguimiento de los compromisos adquiridos en los acuerdos sobre la reincorporación a la vida civil. En este sentido, dichas organizaciones tuvieron mayor incidencia en la definición de proyectos a realizar, montos de estos y convocatorias comunitarias. Por lo tanto, el modelo político de DDR de los noventa les permitió a las organizaciones de desmoviliza-

dos jugar un papel central como punto de encuentro para su adecuada reincorporación a las comunidades (Turriago y Bustamante, 2003).

Sin embargo, estos procesos de reincorporación inicialmente se planearon para no más de dos años, y debido a sus limitaciones llevaron a su reestructuración institucional, lo cual generó confusiones entre los desmovilizados. Uno de los problemas más preocupantes fue el de seguridad: un estudio encontró que el 9 % de los desmovilizados habían muerto y del 20,2 % no había información (Franco, 200 pág. 144). Mientras tanto, León Valencia, líder desmovilizado de la Corriente de Renovación Socialista, afirmó que más de mil de los reinsertados de todos los grupos fueron asesinados, es decir, un 15% de los excombatientes que optaron por la paz (Valencia, 2005, p. 16). Por lo tanto, parece ser que el Estado no pudo garantizar la seguridad de los desmovilizados. Así mismo, vale resaltar que para estos procesos no se tienen datos sobre reincidencia, solo se conoce de algunos casos anecdóticos de desmovilizados del EPL que se rearmaron en alianza con bloques paramilitares, y de combatientes del M-19 en el Cauca que se incorporaron a las FARC.

## 2. La desmovilización individual: una estrategia entre la guerra y la paz

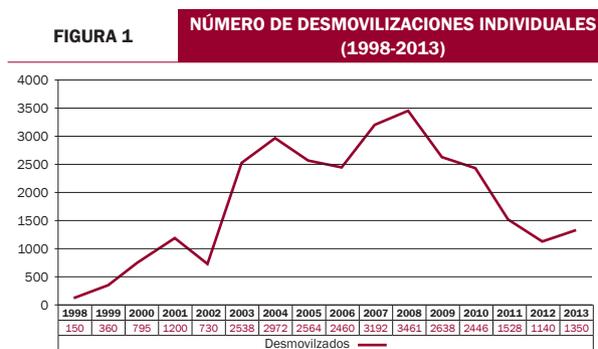
Después de los procesos de desmovilización colectivos de finales de los ochenta y principios de los noventa, se promulgó el Decreto 1385 de 1994, por medio del cual se otorgaban beneficios a quienes de manera individual decidieran dejar, voluntaria e individualmente, organizaciones ilegales en concordancia con las disposiciones de la Ley 104 de 1993<sup>3</sup>.

Ahora bien, aunque la desmovilización individual no representa un proceso de DDR en estricto sentido, por cuanto no se da como resultado de un proceso de negociación con un grupo, la norma correspondiente (Decreto 1385 de 1994) creó un mecanismo, el Comité Operativo de Dejación de Armas (CODA), para verificar la pertenencia al grupo armado y la voluntad de abandono para el otorgamiento de beneficios tras la reincorporación a la vida civil bajo el programa de reinserción que para la época tenía el gobierno colombiano en el marco del Plan Nacional de Rehabilitación (PNR). Posteriormente, en el 2001 se creó el Grupo de Atención Humanitaria al Desmovilizado (GAHD) en el Ministerio de Defensa, para coordinar las desmovilizaciones individuales (CNRR, 2010, p. 90), y en el 2003 se

crearía el Programa para la Reincorporación a la Vida Civil de Excombatientes y Alzados en Armas (PRVC) adscrito al Ministerio del Interior.

Para principios de la primera década del siglo XXI, la política en materia de DDR se entendía y aplicaba en dos etapas diferentes. La primera etapa, *el desarme y la desmovilización*, estaba a cargo del GAHD y ofrecía servicios básicos de alojamiento, paralelos a la verificación de pertenencia realizada por el CODA. La segunda etapa, *la reinserción*, a cargo del PRVC y con una duración máxima de dos años, le ofrecía al desmovilizado la posibilidad de establecerse en albergues, donde tendría acceso a beneficios en educación, salud, atención psicoafectiva, asistencia económica, capacitación para el empleo y asistencia para creación de proyectos productivos.

La figura 1 muestra la dinámica de desmovilización individual en los últimos 17 años en Colombia.



Fuente: GAHD (2013); Pinto, Vergara y LaHuerta (2002).

Desde 1998 se han desmovilizado individualmente 29.524 combatientes, presentándose una tendencia ascendente hasta el 2008 y un decrecimiento constante a partir de ese año y hasta el momento, sin que pueda por ello afirmarse que existe un agotamiento de la estrategia. Durante el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002) se desmovilizaron alrededor de 2.600 personas. En los dos periodos presidenciales de Álvaro Uribe (2002-2006/2006-2010) se desmovilizaron individualmente alrededor de 21.000 personas, mientras que durante el primer periodo del presidente Juan Manuel Santos, lo hicieron aproximadamente 6.464 combatientes.

A partir del primer mandato de Uribe (2002-2006), la *Política de Seguridad Democrática* fue el principal curso de acción del Gobierno, que se basó en una estrategia contrainsurgente que implicó una vasta campaña militar con objeto de contener a las guerrillas y controlar el territorio

<sup>3</sup> Esta ley fue derogada por lo que hoy se conoce como la Ley de Orden Público, Ley 418 de 1997.

nacional. En consecuencia, la desmovilización individual se convirtió en parte de la estrategia contrainsurgente sirviendo a dos objetivos: debilitar el pie de fuerza de las guerrillas y conseguir información clave para realizar operaciones militares eficaces (Leal, 2011, p. 64).

El Decreto 128 del 2003 creó el PRVC e identificó las desmovilizaciones individuales como un propuesta de contrainsurgencia; el Decreto 2767 del 2004, por su parte, aclara que los desmovilizados que voluntariamente deseen desarrollar actividades de cooperación para la fuerza pública podrán recibir del Ministerio de Defensa una bonificación económica. En este sentido, los excombatientes son ubicados en albergues donde son interrogados por los militares. Estas entrevistas verifican si la persona es realmente un combatiente y tratan de obtener información para planear operaciones militares. En la Directiva Ministerial 16 del 2007 del Ministerio de Defensa se precisó: “El Programa de Desmovilización y Reintegración [...] ofrece información valiosa para lograr el desvertebramiento de las organizaciones armadas al margen de la ley; liberar secuestrados, evitar atentados terroristas, encontrar armamento, dinero producto del narcotráfico o cualquier otra actividad ilícita”.

Adicionalmente, hay que destacar dos rasgos característicos de la desmovilización individual. El primer rasgo es la *despolitización de la reintegración*. En el momento en el que el guerrillero desertor entra en los procesos de verificación y certificación como antiguo combatiente, es indultado por los delitos políticos asociados a la pertenencia al grupo armado ilegal y reconocido, de este modo, como actor político. No obstante, el proceso no contempla la reinserción política de los excombatientes. En efecto, tal proceso se enfoca principalmente en los beneficios socioeconómicos y privilegia al individuo como unidad de análisis y atención. Esta *despolitización* puede ser explicada en parte por la ausencia de lo que Vargas y Rubio (2004), llaman “criterio de negociabilidad”, es decir, la reintegración no hizo parte de la discusión para la firma de un acuerdo de paz; convirtiéndose entonces la reintegración política en la dimensión olvidada de la reintegración.

El segundo rasgo es el *aislamiento colectivo*. Debido a los componentes de desertión y delación que tiene la estrategia de desmovilización individual, el proceso incluye una dimensión de riesgo que no puede ocultarse. En efecto, en muchas ocasiones los desmovilizados tienen que reubicar-

se en ciudades que no conocen a fin de garantizar su anonimato como una estrategia de seguridad (Nussio, 2012). Se trata de un arma de doble filo porque, aunque alejarse de los entornos donde se hizo parte del grupo puede apoyar el proceso de reescribir la propia historia personal, el desprendimiento de estos entornos puede implicar, valga señalarlo, la falta de un apoyo organizativo y moral de su grupo, como suele suceder en las grandes desmovilizaciones, que podría ser, en ciertas condiciones, favorable a la reintegración. Este *aislamiento colectivo*, que es un rasgo distintivo del proceso de desmovilización individual, genera, como se verá más adelante, una situación que requiere una profunda reflexión.

### 3. El DDR con los paramilitares: de la negociación política al sometimiento a la justicia

Con el objetivo de entrar en diálogos con los paramilitares y abriendo la posibilidad de determinar de manera conjunta las reglas para el desarme, desmovilización y reintegración de sus estructuras militares, durante el primer gobierno Uribe (2002-2006) se reformó la Ley de Orden Público<sup>4</sup>. El resultado fue la Ley 782 del 2002. Uno de los cambios fundamentales en esta ley fue el de eliminar la necesidad de reconocer el carácter político de los GAI para comenzar un proceso de negociación. Dicha reforma facilitó los diálogos con los paramilitares, dado que el principal dilema que tenía el Gobierno era reconocerles un “estatus político” sin que estas buscaran la “instauración de un orden revolucionario” (González, 2011, p. 154). Paralelamente, es necesario acentuar que, a pesar del discurso político que impugnaban, son varias las investigaciones que han demostrado que parte de los móviles principales de la amalgama de estructuras que constituyeron las AUC fueron el beneficio económico a través del negocio del narcotráfico, la apropiación ilegal de tierras y la cooptación del Estado local y nacional<sup>5</sup>.

El proceso de negociación con los paramilitares comienza con las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), divididas por las diferencias entre los comandantes de los bloques (GMH, 2013, p. 182). Es después de anunciado el cese unilateral de hostilidades por parte de las AUC, a finales del 2002, que el Gobierno establece una Comisión de Paz para sentarse a dialogar. Tras los primeros seis meses se firma, el 15 de julio del 2003, el Acuerdo de Santa Fe

<sup>4</sup> Esta ley ha sido reformada sucesivamente por las leyes 548 de 1999, 782 del 2002 y 1106 del 2006.

<sup>5</sup> Un ejemplo de esto es el estudio de Arias y Prieto (2011), que a partir del estudio de caso del Bloque Central Bolívar demuestran que el principal móvil de este fue el control del negocio del narcotráfico. Adicionalmente, la FIP recientemente publicó un Informe en el que ratifica esta tesis (Echandía, 2013).

de Ralito, que da comienzo a la *fase de negociación*. Este acuerdo definió los términos en que se llevaría a cabo la desmovilización gradual y escalonada, sin determinar una hoja de ruta para la negociación.

Paralelo al proceso de negociación, en agosto del 2003 el Gobierno presenta el proyecto de “alternatividad penal”, que establecía el marco jurídico para la desmovilización paramilitar. Esta ley estuvo en debate durante un largo tiempo entre los actores políticos, con constantes tensiones y fricciones. Finalmente, en julio del 2005 el Congreso aprobó la Ley de Justicia y Paz (Ley 975 de 2005), que a diferencia del proyecto de “alternatividad penal” cumplía estándares internacionales en materia de justicia, verdad y reparación. Como lo señalara el Grupo de Memoria Histórica, era la primera vez que en Colombia se intentaba un proceso de desmovilización colectiva bajo estos estándares (2013, p. 226). Este proceso tendría más elementos de un sometimiento a la justicia que de una negociación política (González, 2011, p. 156).

Mientras tenía lugar la discusión sobre la Ley, las AUC se desmovilizaron de manera gradual: el primer bloque lo hizo en el 2003 y el último, en abril del 2006. En total, entre 2003 y 2006, se desmovilizaron 37 bloques paramilitares conformados por 31.671 paramilitares<sup>6</sup>. Es importante tener en cuenta que los términos de reintegración siempre permanecieron marginados de la negociación y nunca se formalizaron acuerdos sobre cómo sería el proceso de inserción política, social y económica de los combatientes. Esta sería una de las diferencias fundamentales con respecto a las desmovilizaciones de los años noventa, dado que los grupos guerrilleros sí dejaron constancia de las prestaciones y los beneficios que recibirían los desmovilizados, mientras que en el acuerdo de Santa Fe de Ralito ni se mencionó.

Luego de la aprobación de la Ley de Justicia y Paz se dio inicio a una discusión jurídica para fortalecerla de acuerdo a los estándares internacionales de justicia transicional. En el 2007, la Corte Suprema de Justicia (CSJ) determinó que el paramilitarismo no podía ser considerado delito político. Por lo tanto, el delito de sedición, que era por el que se pensaba juzgar a los paramilitares<sup>7</sup>, no sería el más acorde. Es así como, poco a poco, las negociaciones mutaron de una relación de “tú a tú” a unas “negociaciones asimétricas entre un majestuoso Estado de derecho y unos sim-

ples delincuentes comunes” (Orozco, 2011). El 10 de abril del 2008, la CSJ calificó la pertenencia a las Autodefensas como concierto para delinquir agravado. A raíz de esto, quedaron en un limbo jurídico todos los desmovilizados paramilitares que no hicieron parte de la Ley de Justicia y Paz. Esta situación se intentó subsanar por varias vías y sólo se logró encontrar una salida a través de la Ley 1424 del 2010, que le permitía a los excombatientes rasos acogerse a una serie de beneficios jurídicos, siempre y cuando cumplieran varias condiciones entre ellas el aportar a “acuerdos de la verdad”. Esto sin excluir la condena por el delito de concierto para delinquir simple o agravado previa decisión judicial.

El proceso de desmovilización paramilitar enfrentó constantes desafíos, tanto en materia jurídica como en materia política. La desmovilización y el proceso de reintegración se llevaron a cabo en un ambiente de controversia y discusión, el cual implicó muchas veces cambios en las reglas de juego para los involucrados. Adicionalmente, como se ha podido constatar, uno de los rasgos característicos de este proceso fue la ausencia del reconocimiento político, asemejándolo al modelo de “sometimiento a la justicia”. En efecto, las negociaciones políticas discuten las transformaciones del grupo armado ilegal para convertirse en organización política legal, los beneficios jurídicos, las reglas para la reintegración, e incluso reformas al Estado. Los diálogos con los paramilitares no tuvieron en cuenta nada de lo anterior, sino que recayeron “primordialmente sobre el tema de la favorabilidad penal y la suspensión de la extradición [...] en estas condiciones, la participación en política de los desmovilizados [era] percibida como asimétrica y peligrosa” (Palou y Llorente, 2009, p. 17). Así, el proceso con los grupos paramilitares fue realmente un sometimiento a la justicia, lo cual sin duda repercutió sobre el modelo de reintegración desarrollado.

### 3.1. La reintegración de los paramilitares y la reforma del programa nacional de reintegración

El Bloque Cacique Nutibara (BCN) fue el primer bloque paramilitar en desmovilizarse a finales del 2003. En el Acuerdo de La Ceja participaron el Gobierno Nacional, la comandancia del bloque y el gobierno local de Medellín. Este último se encargaría, en principio, del seguimiento y monitoreo del proceso; tiempo después, sería el administrador de todo el proceso y del diseño del Programa de Paz y Reconciliación

<sup>6</sup> Esta cifra supera todas las desmovilizaciones de los noventa y la suma de las desmovilizaciones individuales que se han dado hasta el 2013.

<sup>7</sup> El artículo 71 de la Ley 975 del 2005 establecía que los paramilitares serían juzgados por el delito de sedición; la Corte Constitucional, en la sentencia C-370, declaró inexecutable este artículo.

(PPR) que serviría de ejemplo para la reformulación del programa nacional de reintegración. En efecto, durante la administración de Sergio Fajardo (2004-2007) se desarrolló el PPR, el cual eliminó el límite de tiempo para la reintegración que según lo pactado debía ser de doce a dieciocho meses, planteó un enfoque individual para la reintegración, y estableció la formación para el trabajo como condición para adquirir el capital semilla, y el apoyo psicosocial como eje transversal del programa (Palou y Llorente, 2009). Adicionalmente, en desarrollo del Acuerdo de La Ceja, se creó la Corporación Democracia (CD) como una organización de los desmovilizados encargada de acompañar el proceso, similar a las que se establecieron en los procesos de desmovilización de los noventa. De igual modo, esta corporación sirvió de plataforma política para que los desmovilizados se postularan a cargos de elección popular, lo cual hicieron para las elecciones municipales de 2007 con poco éxito.

Vale aclarar que para estas elecciones el debate sobre el delito por el cual debían ser juzgados los paramilitares desmovilizados seguía abierto y por ello pudieron participar en la contienda electoral, algo que se tornaría imposible después de las sentencias de la Corte Suprema de Justicia mencionadas anteriormente y la posterior reforma a la Constitución con el Acto Legislativo 01 de 2009 en el que se reformó el art. 107, prohibiendo la participación en política de personas que hayan sido condenadas por delitos relacionados con la vinculación a grupos armados ilegales, actividades del narcotráfico o delitos de lesa humanidad. Actualmente, estos efectos jurídicos, en cuanto a las inhabilidades para desempeñar cargos públicos y para ser contratado por las administraciones públicas, en la práctica terminan excluyendo a los desmovilizados paramilitares de participar en política, lo cual los condena a una especie de *ciudadanía recortada* (Palou y Llorente, 2009, p. 19).

En medio de las negociaciones con los paramilitares y las desmovilizaciones individuales, el Programa de Reincorporación a la Vida Civil adscrito al Ministerio del Interior empezaría a ser criticado al considerársele particularmente asistencialista. Para esta época, los beneficios entre desmovilizados individuales y colectivos eran diferentes. Estaba establecida una duración máxima en el programa de 24 meses para los desmovilizados individuales y, en cambio, una de apenas 18 meses para los colectivos. La ayuda humanitaria, un estipendio mensual entregado por el programa, correspondía a \$537.000 más \$179.000 pesos por

cada miembro adicional del grupo familiar para el desmovilizado individual; para el desmovilizado colectivo la ayuda mensual estaba limitada, en cambio, a los \$537.000 iniciales. Se aduce que es por esto que algunos paramilitares prefirieron desmovilizarse de manera individual, puesto que así recibirían beneficios adicionales para ellos y sus familias (Méndez y Rivas, 2008, p. 10). En materia de proyectos productivos, o lo que el programa llamaba “capital semilla”, a los desmovilizados individuales les eran entregados ocho millones de pesos, pero no podían realizar asociaciones. A los desmovilizados colectivos, por su parte, aunque apenas se les otorgaban dos millones, tenían la oportunidad de asociarse y realizar proyectos productivos en el marco de los llamados Proyectos Productivos por la Paz (Méndez y Rivas, 2008, p. 17).

Múltiples dificultades ocasionadas por la atención diferenciada a los desmovilizados, problemas de coordinación entre instituciones, fuertes cuestionamientos políticos al proceso y el desbordamiento de la capacidad del PRVC frente a la magnitud de la población desmovilizada llevaron a que en 2006 se sacara el programa del Ministerio del Interior y se creara la Alta Consejería para la Reintegración (ACR). El principal cambio fue de enfoque y de marco temporal: de intervenciones de corto plazo limitadas a la “reinserción”, se pasó a intervenciones de largo plazo basadas en la noción de “reintegración”<sup>8</sup>. Estos y otros cambios estuvieron inspirados en la experiencia del Programa de Paz y Reconciliación de Medellín. Es así como se migró hacia un programa más personalizado basado en la *ruta (individual) de reintegración*, cuyas intervenciones no estarían diferenciadas por la condición de desmovilizado individual o colectivo, sino por los atributos sicosociales, vocacionales, educacionales y cívicos de los participantes.

Teniendo en cuenta este nuevo enfoque se conformó un equipo multidisciplinario para brindar atención en seis ejes de trabajo: Atención sicosocial, educación, formación para el trabajo, gestión de oportunidades laborales, asistencia jurídica y reintegración comunitaria. Al mismo tiempo, la ACR inició un proceso de regionalización y creó veintisiete centros de servicios que atenderían a la población desmovilizada en dichas zonas bajo estos ejes de trabajo. Adicionalmente el excombatiente recibiría mensualmente un apoyo económico. Finalmente hay que decir que con el objeto de asegurar el compromiso de los desmovilizados con su proceso de reintegración, se estableció que los beneficios

<sup>8</sup> El 14 de febrero del 2007 el Gobierno Nacional sancionó el Decreto 3951 del 2007, que cambió el enfoque de reinserción al de reintegración.

económicos del programa estarían condicionados al desempeño del participante respecto de su proceso de reintegración<sup>9</sup>.

En 2011, mediante el Decreto 4138, la Alta Consejería pasó a ser la Agencia Colombiana para la Reintegración (ACR). Este cambio configura a la Agencia como una unidad administrativa especial, con personería jurídica, adscrita al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE), lo cual permitió continuar y fortalecer la política de reintegración, con mayor autonomía administrativa, financiera y presupuestal, y con una estructura organizativa más sólida. La ACR realizó un importante esfuerzo por individualizar más el proceso de reintegración, de modo que un reintegrador tiene actualmente a cargo cuarenta participantes.

Pero el cambio de la ACR no se da solamente en términos administrativos. A partir de su reforma, la Agencia conformó lo que se conoce hoy como la *ruta de reintegración*<sup>10</sup>, que asume un enfoque integral orientado a la superación de la vulnerabilidad del desmovilizado, en el cual las personas deben asumir la responsabilidad frente a su proceso de reintegración, que tendrá una duración entre seis a siete años aproximadamente. El primer paso de la reintegración es la creación, con el apoyo de un profesional reintegrador, de un plan de trabajo para el desmovilizado. Este trabajo involucra, en principio, una atención sicosocial (básica, intermedia I, intermedia II, avanzada), con una duración de máximo dos años y medio<sup>11</sup>; un cubrimiento en salud (art. 6) y un apoyo en educación (art. 8), con una duración de máximo seis años y medio, mediante el cual se espera que el desmovilizado mejore sus conocimientos y habilidades. Luego, el desmovilizado podrá acceder al beneficio de formación para el trabajo (FpT), teniendo como prerrequisito haber aprobado al menos quinto de primaria (art. 13). En cuanto a los beneficios económicos de apoyo a la reintegración, el desmovilizado actualmente recibe mensualmente 160.000 pesos por la asistencia y cumplimiento de cada beneficio, con un tope máximo de \$480.000<sup>12</sup>. Finalmente, después de que el desmovilizado cumpla con gran parte de los anteriores beneficios y compromisos, podrá acceder a un beneficio de inserción (arts. 21-28) que consiste en un

capital semilla para planes de negocio, educación superior o vivienda propia. Este beneficio está supeditado al cumplimiento de requisitos relacionados con el nivel de educación y el nivel de formación vocacional.

Sin embargo, a pesar de la intención integral del actual programa de reintegración y de los esfuerzos en cuanto a la personalización de la ruta de reintegración, en Colombia sigue existiendo un debate en torno a la capacidad de la oferta estatal para retener a los excombatientes en la legalidad. El caso, sin datos concluyentes, que vincula excombatientes de las AUC y las guerrillas con las llamadas BACRIM es una muestra de ese debate, el cual se debe ampliar también a la participación de población desmovilizada en diversas formas de criminalidad. Al equiparar toda la criminalidad con la reincidencia, dicha problemática evidencia nuevos riesgos para la reintegración. Los datos sobre el fenómeno de la reincidencia continúan siendo precarios e insuficientes y, por lo tanto, se desconoce en qué medida y por qué algunos desmovilizados se han integrado a la vida civil de manera exitosa, mientras que otros han retornado a la ilegalidad. Hasta la fecha, el proceso de reintegración no ha sido objeto de evaluación rigurosa, aun cuando el éxito de cualquier acuerdo de paz futuro con las FARC y el ELN presupone aprender del proceso de reintegración existente y emplear ese conocimiento para evitar el aumento de la reincidencia en desmovilizados.

<sup>9</sup> La Resolución 0754 del 2013, en su artículo 16, establece “que para el acceso al apoyo económico a la reintegración la persona en proceso de reintegración deberá cumplir mensualmente con el 90 % de los compromisos señalados de acuerdo con su ruta de reintegración”.

<sup>10</sup> La Resolución 163 de 2011 reglamentó los beneficios del programa, y se actualizó en el 2013.

<sup>11</sup> Ver Resolución 163 del 2011, específicamente el art. 3.

<sup>12</sup> Art. 19: “Causará el valor de cuatrocientos ochenta mil pesos (\$480.000), la persona en proceso de reintegración que asista y cumpla con tres (3) beneficios” (atención sicosocial, formación para el trabajo y gestión para la educación).

## Capítulo II. Aspectos metodológicos y retos de la investigación

Los antecedentes y experiencias recientes en materia de DDR, y el programa de reintegración actual, demuestran que Colombia es un país con una vasta experiencia en cuanto se refiere a la reintegración de excombatientes a la vida civil. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, el fenómeno de la reincidencia continúa siendo una preocupación y un mayor entendimiento de dicha problemática es indispensable si lo que se busca es una reintegración sostenible.

Si bien las cifras oficiales muestran un esfuerzo sistemático por conocer las dinámicas de la población desmovilizada, no resultan suficientes para comprender la complejidad del fenómeno de la reincidencia. En ese sentido, es preciso reconocer que hasta el momento no se conoce con absoluta certeza (más allá de los registros oficiales) el tamaño de la población desmovilizada que ha retornado a la ilegalidad. Así pues, la investigación se vio enfrentada a una serie de retos. Por un lado, la construcción de una encuesta que permitiera medir temas comprometedores como lo es la participación en actividades ilegales posdesmovilización. Por otro lado, construir una muestra representativa y aleatoria que no solo incluyera participantes del programa de reintegración, sino desmovilizados en prisión y no activos en el programa de reintegración del Gobierno.

Este segundo capítulo busca poner en discusión los retos que enfrentó la investigación, así como algunos aspectos metodológicos relacionados con la medición del fenómeno. En ese orden de ideas, el capítulo se dividirá en tres secciones: la primera, expone la naturaleza del fenómeno a estudiar y discute sobre la medición de los temas comprometedores; la segunda, explica la construcción metodológica que permitió tener una muestra representativa de toda la población desmovilizada y, finalmente, la tercera, describirá el contenido y la distribución del instrumento de la presente pesquisa, la encuesta.

### 1. Naturaleza compleja de la reincidencia

Uno de los principales retos que enfrentó el estudio es el hecho de que su objeto es una conducta delicada y comprometedora: la participación en actividades ilegales/criminales. Admitir que se reincidió supone costos muy altos para los excombatientes: la pérdida de los beneficios de la reintegración —bajo los términos de la Ley 782 del 2002; la Ley 975 del 2005, o Ley de Justicia y Paz; el Decreto 128 del 2003, la Ley 1106 del 2006 y la Ley 1424 del 2010—,

que incluyen la suspensión condicionada de la pena frente al delito de concierto para delinquir simple o agravado, un beneficio económico mensual —también conocido como “apoyo económico para la reintegración”—, apoyo en educación, capacitación laboral y apoyo sicosocial bajo la condición de no retornar a actividades ilegales, criminales o violentas. Así mismo, admitir que se reincidió supone un gran riesgo judicial puesto que se está confesando un acto delincuencia, incluso para algunos desmovilizados recluidos en prisión que aún no han sido condenados o acusados de su verdadera participación en actividades ilegales.

Para hacer frente a este reto, el estudio empleó las siguientes soluciones: 1) asegurar el anonimato de los encuestados siguiendo de manera estricta un protocolo de confidencialidad para proteger las encuestas y 2) aplicar metodologías innovadoras, como los experimentos de lista, para medir la reincidencia tanto de manera directa como indirecta. Del mismo modo, se gestionó y fortaleció una colaboración estrecha con la ACR y la MAPP-OEA para lograr la participación de los desmovilizados que están en el programa de reintegración y de los que están en prisión. Tanto la ACR como la MAPP-OEA gozan de legitimidad y de la confianza tanto de los participantes del programa como de los no participantes que están en prisión, lo que mitiga hasta cierto punto la naturaleza comprometedora del tema en cuestión.

Como parte de la metodología, tanto la ACR como la MAPP-OEA, dedicaron tiempo vital a socializar los objetivos del estudio entre los excombatientes, con el propósito de que estos estuvieran bien informados y su participación fuera clara. Así mismo, se seleccionó una firma encuestadora —Sistemas Especializados de Información (SEI)— que cuenta con una vasta experiencia realizando encuestas en escenarios complejos, incluida población desmovilizada. Adicionalmente, cada encuestador fue elegido de acuerdo a su capacidad y habilidad para trabajar con poblaciones vulnerables y fue entrenado para la aplicación de la encuesta. El estudio fue piloteado en tres municipios del país que cuentan con características diversas y la MAPP-OEA acompañó la aplicación de las encuestas en cárceles para asegurar que el estudio no generará problemas de seguridad para los reclusos.

### 2. Una muestra representativa

Con el objetivo de estudiar las razones por las que algunos excombatientes retornan a la ilegalidad mientras otros escogen reintegrarse de manera exitosa, es necesario contar con una muestra representativa de tal población. Dicha muestra permite hacer inferencias acerca del total de la po-

blación objetivo de este estudio: los desmovilizados tanto del paramilitarismo como de la guerrilla.

La estrategia más sencilla para hacer esto es sacar una muestra aleatoria simple de excombatientes en el programa de reintegración. Sin embargo, esto representaría problemas de cobertura que sesgarían los resultados puesto que no incluiría a los excombatientes que, después de la desmovilización, fueron asesinados, muertos en combate, capturados, encarcelados, decidieron reintegrarse sin apoyo del programa de reintegración o continuaron involucrados con actividades ilegales. Por lo tanto, se puede asumir que una muestra que incluya únicamente a participantes del programa de reintegración tendría en cuenta a aquellos con mayores probabilidades de reintegrarse y excluiría a aquellos con mayores probabilidades de reincidir o que ya han reincidido, lo cual dificulta el entendimiento de la problemática en cuestión. No obstante, generar una muestra representativa de todos los excombatientes supone importantes retos.

En consecuencia, el presente estudio diseñó una metodología que abordó este reto directamente. Al contar con la colaboración de la ACR, el estudio tuvo acceso a una base de datos completa y anonimizada de los excombatientes<sup>13</sup> que entregaron sus armas y se han desmovilizado, así como también información básica sobre esta población. Así mismo, la fusión de información de varias fuentes —la ACR, la Policía Nacional, la Fiscalía, Medicina Legal y el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario de Colombia (INPEC)— permitió conocer el estado de cada excombatiente: a) participante del programa —desmovilizado que está actualmente activo en este—, b) fallecido —desmovilizado que ha muerto por diferentes causas después de la desmovilización—, c) capturado —desmovilizado que ha sido capturado por la Policía por haber cometido delitos después de su desmovilización—, d) interno en una cárcel —desmovilizado condenado e internado en un centro carcelario o penitenciario—, e) acusado de un crimen —desmovilizado sindicado de la comisión de delitos después de la desmovilización— y

f) no ubicable —desmovilizado que hoy en día no participa en el programa de reintegración porque está inactivo o está reintegrándose por su propia cuenta—.

El acceso a dicha información permitió trazar una estrategia innovadora que buscó encuestar a excombatientes en prisión (quienes aportan mayor fuerza en el análisis de la reincidencia) y participantes del programa de la ACR teniendo en cuenta su estado ante el sistema judicial y policial. Así mismo, dicha estrategia permitió corregir sesgos por la abstención derivada de excombatientes fallecidos. Es importante resaltar que el marco muestral del estudio es probablemente el mejor que se pudo obtener para realizar un análisis exhaustivo sobre excombatientes en Colombia, dado que se desarrolló en el marco de la aplicación de la Ley 1424 del 2010. Dicha ley ordenó, entre otras cosas, que todos los excombatientes paramilitares que quisieran beneficiarse de una suspensión de la sentencia judicial en su contra por condena o acusación por concierto para delinquir debían retornar o ingresar al programa de reintegración de la ACR, contribuir a la reparación y construcción de la verdad histórica, así como participar en las actividades de servicio social que ofrece el programa. El incentivo creado por la Ley 1424 estimuló el ingreso de desmovilizados al programa de la ACR y, de paso, los convirtió en potenciales encuestados en el marco de este estudio<sup>14</sup>. Sin embargo, para el momento de la construcción de la muestra, el estudio en cuestión no contaba con la información sobre los desmovilizados que ingresaron al programa a raíz de la ley y, por lo tanto, se creó una *proxí* comparando la información del programa de reintegración del 2010 (previa a la Ley 1424) con la información del 2012 (luego de la Ley 1424), con lo que fue posible identificar quién retornó o ingresó al programa<sup>15</sup>.

La muestra estuvo dividida en dos:

- Una muestra de 268 excombatientes que actualmente se encuentran en prisión<sup>16</sup>.
- Una muestra de 890 excombatientes que no están en prisión<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> La ACR compartió una base de datos anonimizada; es decir, sobre la cual fue aplicada una serie de procesos por los cuales dejó de ser factible establecer por medios razonables el nexo entre un dato y el sujeto que se refiere. Para lograr esto, a cada registro de la base de datos compartida le fueron eliminados aquellos campos que permitieran identificar a la persona y en su lugar fue asignado un código espejo el cual solamente es conocido por la ACR, de modo que ninguna otra institución o persona puede relacionarlos.

<sup>14</sup> Además de los incentivos jurídicos de la Ley 1424, esta fue complementada por una campaña liderada por la ACR y la MAPP-OEA con el objetivo de garantizar que el mayor número de desmovilizados firmara los acuerdos de la ley e ingresara al programa de reintegración. Quienes ingresaron a raíz de la aplicación de la Ley 1424 pasaron de “no ubicables” a “ubicables” con información muy valiosa para el estudio.

<sup>15</sup> Aunque no se accedió a los datos sobre la Ley 1424 hasta después de que la recolección de datos terminó, el estudio estratificó por esta proxy de dicha ley.

<sup>16</sup> De los 268 desmovilizados encuestados en prisión, 54 aún no se encontraban en las bases de datos de la Fiscalía, 73 estaban en condición de sindicados y 141 estaban condenados.

<sup>17</sup> De los 883 desmovilizados encuestados que no estaban en prisión, 671 no tenían ninguna acusación penal, 210 estaban sindicados por la comisión de algún delito y 9 habían sido condenados. Esta sección desarrolla brevemente la construcción de la muestra. Para una ampliación de este paso, remitirse al Anexo 1.

Para construir la muestra, primero se hizo una lista de todos los municipios en Colombia que contaran con al menos 50 desmovilizados, de acuerdo a información disponible de la ACR, y que tuvieran cobertura de la MAPP-OEA. Excluir los municipios con menos de 50 desmovilizados implicó una cobertura del 85% de la población desmovilizada, esto le permitió al estudio concentrar sus esfuerzos en lugares donde los problemas relacionados con desmovilizados son más prominentes. De los 136 municipios con 50 o más desmovilizados, la MAPP-OEA cubría 83; de estos, 11 contaban con 700 o más desmovilizados, de modo que fueron seleccionados con certeza como sitios para llevar a cabo la encuesta. El resto de los municipios se agruparon en 18 regiones que se estratificaron con base en la región, el número total de excombatientes, la proporción de excombatientes acusados por delitos, la proporción de guerrilleros versus paramilitares y el nivel de violencia medido en términos de tasa de homicidios. Se utilizó un método estadístico de *clusters* para agrupar los municipios de cada uno de los estratos y luego se escogieron dos municipios de cada uno de los estratos, lo cual arrojó como resultado 36 municipios que sumados a los 11 con más de 700 desmovilizados dieron un total de 47 municipios a encuestar. El diseño de la muestra aseguró que el estudio fuera representativo de todos los departamentos del país donde actualmente (a 2013) habitan desmovilizados.

Para construir la muestra de desmovilizados *no prisioneros* (participantes del programa de reintegración) se determinó el número de encuestas que se debía aplicar en cada municipio a partir de información de la ACR sobre presencia de desmovilizados, bajo el supuesto de que la población de participantes de la ACR y la de los no participantes se distribuían de manera similar. En cuanto a los municipios donde el número de desmovilizados es muy grande, se seleccionaron de manera aleatoria *clusters* de barrios como lugares donde se focalizaría el trabajo. Dentro de las poblaciones objetivo se planteó, al inicio del proyecto, encuestar desmovilizados *no ubicables*, que son aquellos que no hacen parte del programa de reintegración. Las estrategias metodológicas para acercarse a esta población fueron facilitadas por la ACR y la MAPP-OEA. Sin embargo, los esfuerzos realizados para conocer su situación después de la desmovilización no dieron buenos resultados, pues solo se pudieron contactar un número mínimo de *no ubicables* en Montería y Cúcuta. De esta manera, el estudio excluyó el análisis de esta población desmovilizada. Si bien desde la perspectiva metodológica el estudio incluyó estrategias para acercarse a los *no ubicables*, sería importante en el futuro aproximarse más detalladamente a esta

población, que por muchos motivos no quiso visibilizarse. En ese sentido, el análisis de las razones por las que esta no visibilización fue una decisión de varios desmovilizados complementaría el estudio de la reincidencia.

En cuanto a la muestra de desmovilizados recluidos *en prisión*, se hizo una lista de todas las cárceles en los municipios seleccionados que contaran con al menos 25 desmovilizados y donde la MAPP-OEA pudiera asegurar su acceso, puesto que el acompañamiento de esta era vital para que los desmovilizados confiaran en que su información no sería utilizada más que para análisis agregados sobre la reincidencia. Igualmente, se filtró la selección procurando escoger cárceles con desmovilizados que hubieran cometido los delitos en los municipios seleccionados. El resultado de esta selección fueron dieciocho cárceles. Los recluidos fueron seleccionados de manera que hubiera un balance entre exparamilitares y exguerrilleros. Igualmente, se ponderó a los presos con una tasa más alta que la de los no presos para evitar un sesgo en el análisis por la elevada proporción de prisioneros en la muestra, en comparación con la proporción a nivel nacional. Es decir, se le dio menos importancia en el análisis a los prisioneros que a los no prisioneros (ver Anexo 1 para una discusión más a fondo de la estrategia de muestreo).

### 3. La encuesta

Con el propósito de abordar los objetivos del estudio, el instrumento de recolección de información se diseñó de manera que lograra capturar información que permite establecer si la reincidencia es mejor explicada o predicha por: 1) factores que explican el ingreso al grupo armado ilegal, es decir, la experiencia de reclutamiento, 2) la experiencia en conflicto durante la permanencia en el GAI, y 3) las experiencias en la desmovilización y la reintegración. Teniendo esto en cuenta, la encuesta se divide en 16 secciones que se distribuyen en tres periodos de la vida del desmovilizado: antes, durante y después del grupo armado ilegal (Ver Anexo 5). Como componente fundamental del estudio, el diseño de la encuesta tuvo en cuenta la sensibilidad del tema de estudio. Como se menciona a continuación, en la encuesta se incluyeron metodologías novedosas que facilitaron la captura de información confiable —entre ellas, una sección final de autorreporte destinada a la medición directa de la reincidencia—.

En promedio, la aplicación de la encuesta tuvo una duración de dos horas y media entre la sección principal de la encuesta y la de autoreporte. Las primeras dos secciones de la *encuesta principal* se centraron en registrar los datos de identificación de la encuesta e información básica sobre

el encuestado. En la tercera sección se buscó establecer, mediante un listado cronológico, el (los) grupo(s) armado(s) al (los) que ha pertenecido el encuestado<sup>18</sup>. La cuarta sección de la encuesta se enfocó en indagar sobre diferentes aspectos de la vida del desmovilizado en el momento previo a ingresar al GAI. Específicamente, se buscó capturar información sobre la situación socioeconómica, el grado de satisfacción con el nivel socioeconómico del momento, las relaciones con la comunidad y la familia y la razones para ingresar por primera vez a un GAI. Por su lado, las siguientes tres secciones (5, 6 y 7), examinaron diferentes aspectos de la vida del encuestado durante su permanencia en el GAI<sup>19</sup>: características del grupo (cohesión, jerarquía y disciplina) y qué tan expuesto se estuvo a situaciones violentas. Las secciones 8 y 10 son los experimentos de lista que buscan identificar si los desmovilizados que reinciden lo hacen de manera individual o como parte de un grupo.

La sección 9 indagó por la experiencia de desmovilización del encuestado. Para esto, se hicieron preguntas sobre las razones de la desmovilización, el tipo de desmovilización (colectivo o individual), el contacto con —y la percepción de— los programas de reintegración, entre otras. En la sección 11 se examinó la experiencia en reintegración; es decir, diferentes aspectos de la vida del encuestado un año después de desmovilizarse. Específicamente, se recabó información sobre la situación socioeconómica, el grado de satisfacción con el nivel socioeconómico del momento, las relaciones con la comunidad y la familia y sus redes sociales. De igual manera, se incluyeron preguntas sobre el nivel de satisfacción con el Gobierno y percepción frente al proceso de reintegración en general. Las secciones 12, 13 y 14 buscaron detallar la situación actual del desmovilizado, incluyendo su situación socioeconómica, sus redes sociales; además, mediante un ejercicio de casos hipotéticos, buscó medir las actitudes del encuestado frente a la reincidencia sin preguntar directamente si había reincidido o no.

Por último, la encuesta contó con una *sección de auto-reporte* con la que se buscó capturar respuestas honestas a preguntas directas sobre reincidencia. Dada la naturaleza comprometedoras de estas preguntas, se utilizó la técnica de autodiligenciamiento guiado, lo que permitió al desmovilizado contestar con privacidad pero bajo la orientación del encuestador, que se aseguró de que no se dieran confusiones

con respecto a las preguntas y cómo contestarlas. En esta sección se hicieron preguntas sobre el nivel de confianza en las instituciones del Gobierno, situaciones bajo las cuales se consideraba aceptable reincidir, el tipo y número de ofertas que han recibido para reincidir —ya fuera de manera individual o como parte de un grupo—, la pertenencia o no a una BACRIM y, si se ha reincidido, el número de incidentes o actividades ilegales en las que se ha participado.

La encuesta finaliza con una sección (16) con la que se buscó establecer el grado de confiabilidad de aquella basándose en las percepciones del encuestador frente al desmovilizado, sus respuestas, su actitud y el ambiente general de la aplicación de la encuesta.

---

<sup>18</sup> La pertenencia implica permanencia en el grupo armado al menos por un mes, e incluye grupos ilegales —como guerrilla, paramilitares, pandillas y patrullas de barrio— o grupos legales —como el ejército o la Policía.

<sup>19</sup> Tanto el grupo armado ilegal al que perteneció por mayor tiempo como el grupo armado ilegal del que se desmovilizó. El encuestado debía contestar ambas secciones (5 y 6) únicamente si el grupo del que se desmovilizó era distinto del grupo al que perteneció por mayor tiempo.

## Capítulo III. Medir la reincidencia

La encuesta “Retorno a la legalidad o reincidencia” provee diversas medidas de reincidencia y retorno a la legalidad como la variable dependiente principal. Esta variable se midió de manera directa e indirecta, puesto que se anticipó que supondría retos significativos. Indagar sobre temas comprometedores en encuestas puede generar diferentes tipos de sesgos: puede llevar a que el encuestado se rehúse a participar en la encuesta, a que no responda ciertas preguntas (*non-response*) o a que no responda de manera honesta (*mis-reporting*). De acuerdo con Tourganeau y Yan (2007), estos problemas son más probables cuando el encuestado percibe que las preguntas son demasiado entrometidas, teme que se divulguen o revelen sus respuestas o es reacio a violar una norma social (sesgo de conveniencia social). Aunque todas estas razones aplican para el contexto colombiano, probablemente la mayor preocupación en este caso fue el temor a la divulgación de la información frente a actividades ilegales y las implicaciones negativas de esto en términos legales. Consecuentemente, para obtener las mejores estimaciones posibles de reincidencia, en el presente estudio se utilizaron diferentes estrategias que se derivan de una revisión extensa de literatura relativa a la incorporación de preguntas comprometedoras en encuestas. Las estrategias empleadas fueron:

**Medidas directas.** Las medidas de reincidencia directa fueron registradas por el encuestado en la encuesta de autoreporte. Durante la aplicación de esta parte de la encuesta, el encuestado respondía de manera privada preguntas comprometedoras, tales como si había sido reclutado para cometer actividades ilegales, el número de delitos que había cometido de manera individual o como parte de un grupo (posdesmovilización), si aquellos delitos habían sido violentos, a qué grupos había pertenecido o pertenece y qué tipo de delitos había cometido.

**Medidas indirectas.** Estas medidas se basan en preguntas hipotéticas, tanto de la encuesta principal como de las de autoreporte, sobre las condiciones bajo las cuales el individuo considera que sería aceptable reincidir. Estas condiciones incluyen falta de dinero, amenazas a la seguridad y presión social, entre otras. Así mismo, se considera la proporción de desmovilizados que el encuestado conoce y que son reincidentes, han ingresado a una banda criminal o han estado involucrados en actividades criminales después de desmovilizarse. Dichas medidas capturan la proclividad del individuo a involucrarse en actividades ilegales o, por el contrario a mantenerse decididamente en la legalidad.

### 1. Índices de reincidencia y otras medidas

Teniendo en cuenta las diferentes medidas directas e indirectas de reincidencia, se agregaron las medidas individuales en índices y se analizaron los grupos de respuestas. Agregar los datos en índices trae, principalmente, tres ventajas (Anderson, 2008): se reduce la probabilidad de falsos positivos que surgen cuando se están probando varias hipótesis, se realza la claridad conceptual mediante la unión de medidas en resultados más generales y se mejora el poder de resultados que podrían no ser significativos en sí mismos, pero que llegan a serlo cuando se agrupan.

El primer paso para crear los índices fue organizar las medidas de reincidencia individuales en grupos de subconceptos como se muestra en la tabla 1. Entre los principales grupos de interés (en la columna de “concepto”) se incluyen: i) si el individuo efectivamente cometió un delito (directa), ii) si el individuo es proclive a la reincidencia (indirecta) y iii) si el individuo fue abordado para reclutamiento (vulnerabilidad al reclutamiento).

Para agregar en índices las medidas de cada grupo se reorientaron todas las variables de estos, de modo que los

ÍNDICES DE REINCIDENCIA			
Medida	Concepto	Medida	Pregunta
Directa	Cometió delito	Delitos cometidos	P_II_22
Directa	Cometió delito	Tipos de actividades	P_II_25
Directa	Cometió delito	BACRIM	P_II_26
Directa	Cometió delito	Delitos cometidos	P_II_20
Indirecta	Proclividad	Caso hipotético I	214
Indirecta	Proclividad	Caso hipotético II	215
Indirecta	Proclividad	Índice de inclinación	P_II_6 - P_II_13
Reclutamiento	Reclutamiento	Cuántas personas lo han abordado	P_II_14
Reclutamiento	Reclutamiento	Cuántas personas lo han abordado	P_II_17

Nota: La tabla sintetiza las principales medidas para la reincidencia.

resultados de mayor reincidencia tuvieran mayor puntuación (Anderson, 2008). Así mismo, se estandarizó cada variable restando la media y dividiendo por la desviación estándar de la muestra completa para que así los resultados estuvieran en una escala comparable. Para terminar, se creó una nueva variable, que es la media estandarizada de los resultados para cada índice. Los tres índices de reincidencia —directa, indirecta (proclividad) y vulnerabilidad al reclutamiento— están altamente correlacionados, lo que indica que están midiendo el mismo fenómeno: reincidencia vs. retorno a la legalidad.

Sin embargo, no solo se utilizaron los índices de reincidencia mencionados anteriormente, también se aplicaron metodologías novedosas, como los experimentos de lista, la estimación del tamaño de las redes sociales (*network scale-up*) y una medida binaria. Todos estos métodos se describen en los siguientes acápites.

En las siguientes secciones se presentan los resultados de las diferentes medidas de reincidencia y retorno a la legalidad construidas en la pesquisa. Más tarde, estos resultados se desglosan en categorías relevantes que permiten analizar la variación en reincidencia a nivel regional y de grupo armado ilegal. La variación regional se presenta en una serie de mapas que facilitan la comparación entre los resultados de la encuesta y los oficiales. Finalmente, esta sección concluye identificando la proporción de población desmovilizada que ha retornado a la legalidad frente a aquella que ha reincidido.

### 1.1. Medida binaria

Para generar datos fácilmente comparables con los oficiales<sup>20</sup>, se generó una medida binaria de reincidencia. Esta medida asume un valor de 1 si la persona reporta que desde que se desmovilizó ha cometido algún crimen, sea individualmente o como parte de un grupo, o que ha pertenecido o pertenece actualmente a una banda o grupo criminal, o si aparece información en ese sentido entre

los datos que tiene la Fiscalía sobre la situación judicial del desmovilizado; y toma valor de 0 si no reporta ninguna de las anteriores características. Esta medida es la más apropiada para hacer comparaciones con las cifras oficiales de reincidencia dado que, al igual que la ACR, busca identificar si el desmovilizado ha cometido o no un delito posdesmovilización. Así mismo, esta medida sirve como prueba de calidad de la encuesta y, específicamente, de la sección de autoreporte como medio para obtener información confiable sobre un tema comprometedor.

La comparación con datos oficiales sugiere que la encuesta logró capturar a la gran mayoría de reincidentes comprobados oficialmente (reincidencia probada) y, además, identificó aproximadamente doscientos excombatientes que han reincidido, pero que no han sido acusados por haber cometido un nuevo delito. Esto sugiere que el estudio logró abordar parcialmente el sesgo presente en los datos. La correlación entre la medida binaria de reincidencia directa y la medida oficial de reincidencia probada es de 0,44<sup>21</sup>. De acuerdo con los datos de la Fiscalía de condenados, la tasa de reincidencia de la muestra del estudio es de tan solo 9%, lo que demuestra que el estudio logró medir de manera más precisa, al capturar reincidentes comprobados (encuesta de autoreporte), el fenómeno de la reincidencia. El análisis de la medida binaria muestra que la naturaleza de la reincidencia está distribuida de manera uniforme entre la individual y la grupal; es decir, entre la reincidencia que se efectúa individualmente y aquella que se efectúa como parte de un grupo. De acuerdo con la medida, el 76% de la población desmovilizada ha retornado a la legalidad, mientras el 24% ha reincidido<sup>22</sup>.

### 1.2. Los índices

Aunque la medida binaria es la más intuitiva y hace un buen trabajo evaluando la reincidencia directa, los índices son más apropiados para medir esta problemática, ya que combinan múltiples preguntas que capturan un mismo fenómeno. ¿Qué dicen los índices sobre la reincidencia?

<sup>20</sup> Los datos oficiales se refieren a la información de la Fiscalía, la Policía Nacional y Medicina Legal consolidada por la ACR. Con el cruce de esta información, la ACR identifica dos medidas de reincidencia: probada y potencial. La *reincidencia probada* suma el total de desmovilizados condenados (información de la Fiscalía), condenados por causal sobreviniente, muertos en combate contra fuerza pública, muertos en enfrentamiento entre GAI y condenados por pertenencia a BACRIM, y lo divide por el total de desmovilizados por municipio/departamento. La *reincidencia potencial* suma el total de desmovilizados con un proceso judicial vigente (información de la Fiscalía), desmovilizados con un proceso judicial vigente de acuerdo con la Fiscalía Especializada en BACRIM y capturados en flagrancia por la Policía Nacional, y lo divide por el total de desmovilizados por municipio/departamento. Con todo y ello, es necesario reconocer que estas medidas no están en condiciones de incluir el drama que suponen los homicidios sufridos por el grupo de excombatientes.

<sup>21</sup> Las correlaciones se miden en un rango de -1 a 1. Las correlaciones menores a 0 indican una relación negativa, y aquellas superiores a 0, una positiva. Entre más cerca de 1 o -1 esté la correlación, más fuerte es. En este caso, como en otros similares del estudio, se usan correlaciones considerando que las variables utilizadas son, ambas, de tipo cuantitativo.

<sup>22</sup> La medida binaria combina los diferentes indicadores de la encuesta e información de la Fiscalía sobre condenas. Si se tienen en cuenta únicamente los indicadores de la encuesta, se encuentra que el 79,8 % de la población desmovilizada ha retornado a la legalidad y un 20,2 % ha reincidido.

El *índice de reincidencia directa* tiene en cuenta i) si desde su desmovilización el individuo reporta (anónimamente) que ha cometido un delito, ya sea de manera individual o como parte de un grupo; ii) si el individuo reporta que perteneció o pertenece a una banda criminal y iii) si el individuo aparece en la base de datos de la Fiscalía. Este índice varía de 0 a 10, con una media de 0,83. El análisis de los resultados de este índice muestra que el 61,8% tiene un puntaje de 0; es decir, no muestra ningún indicio de reincidencia en ninguna de las medidas directas. Un 19,6% adicional, muestra niveles medios de reincidencia, con un puntaje entre 0 y 1. Este nivel intermedio puede interpretarse como una zona gris. No estamos afirmando acá que hay grados de reincidencia, sino que el índice muestra niveles intermedios; es decir, que con la información recogida se puede afirmar que hay personas que reportan indicadores positivos para el índice. Finalmente, un 18,6% muestra altos niveles de reincidencia, lo que quiere decir que respondieron afirmativamente a varias de las medidas directas de reincidencia<sup>23</sup>. Estos resultados corresponden, en cierta medida, a los hallazgos de la medida binaria. De hecho, la correlación entre la medida binaria y el índice de reincidencia directa es de 0,75.

#### **Índices de reincidencia indirecta<sup>24</sup>**

Por su parte, el *índice de proclividad a la reincidencia* captura la simpatía del desmovilizado hacia esta y si justifica o no un comportamiento reincidente. Este índice tiene en cuenta preguntas hipotéticas sobre las condiciones bajo las cuales sería aceptable reincidir. Como se mencionó anteriormente, las situaciones hipotéticas incluyen falta de dinero, amenazas a la seguridad y presión social, entre otras. Este índice también varía de 0 a 10, pero con una media de 1,06. Para esta medida se pudo constatar que el 38% parecen estar firmemente en la legalidad y un 47% del 62% de la medida directa de reincidencia tienen simpatía a comportamientos reincidentes.

Por último, el índice de *vulnerabilidad al reclutamiento*, el segundo índice de reincidencia indirecta, captura el reclutamiento e incluye preguntas acerca de cuántas personas y el número de veces que han abordado al desmovilizado para reclutarlo o para que participe en una actividad

ilegal. Este índice mide la cercanía del desmovilizado a redes de reincidentes, si han sido abordados para participar en actividades ilegales de nuevo y el nivel de tentación a aceptar ofertas de reclutamiento. Según este índice, un 54% aparece fuera de la órbita del reclutamiento por parte de otros grupos armados ilegales, mientras el 36% aparece en riesgo de ser objeto de reclutamiento pero está inclinado a rechazar la oferta. El 10% restante obtuvo entre 5 y 10 en el índice, lo que sugiere que está en alto riesgo de un reclutamiento exitoso, bien sea para unirse a un grupo armado o para participar en una actividad ilegal.

#### **El índice combinado**

Para obtener una medida de reincidencia más clara en su lectura, se combinaron los índices de modo que generaran una escala que va desde “totalmente en la ilegalidad” hasta “totalmente en legalidad” de la siguiente manera: si un excombatiente tiene un puntaje de 0 en los tres índices, recibe un valor de 0 en la medida combinada —es decir, está totalmente reintegrado—. Se asignó un valor de 1 a cualquier encuestado que tuviera un puntaje positivo en una o ambas medidas indirectas (proclividad o reclutamiento), pero un valor de 0 en el índice directo; un valor de 2 si el encuestado tuvo un puntaje positivo sobre el índice directo, pero 0 en la medida binaria, y finalmente, uno de 3, si el encuestado tenía un puntaje positivo en el índice directo y un 1 en la medida binaria, lo que indicaba que sin duda había participado en actividades ilegales y, por lo tanto estaba en la “ilegalidad”.

Esto generó una variación en los valores de la reincidencia. Se encontró que el 20% de los excombatientes están totalmente en la legalidad —es decir, por completo reintegrados a la vida civil— y no están en riesgo de reincidir. El 42% está en riesgo de bajo a medio; el 14%, de medio a alto, y el 24% es definitivamente reincidente.

#### **1.3. Experimentos de lista**

Esta medida de reincidencia se obtiene a través de dos experimentos de lista dobles<sup>25</sup> incluidos en la encuesta principal (secciones 8 y 10, ver Anexo 5). Los experimentos de lista se diseñaron con el objetivo de conocer si el encuestado había participado en una actividad ilegal de forma individual

<sup>23</sup> Este resultado es distinto a la medida binaria por dos motivos: uno, se incluyen en el análisis los desmovilizados que están siendo sindicados por la comisión de un delito, categoría que no se incluye en la medida binaria; dos, al tratarse de un índice es el resultado de una estimación estadística que agrega diversas variables.

<sup>24</sup> Para mayor información sobre la construcción de los índices consultar Anderson (2008).

<sup>25</sup> Cada experimento de lista doble (Sección 8 y 10 de la encuesta) está compuesto por dos experimentos de lista simples.

o como parte de un grupo. En años recientes, los experimentos de lista han llamado cada vez más la atención en el campo de la ciencia política como un método confiable para obtener respuestas honestas a preguntas comprometedoras (Corstange, 2009; Glynn, 2010; Blair e Imai, 2012). Los experimentos de lista revelan de manera muy precisa la participación en comportamientos socialmente censurados, que incluyen racismo, uso de drogas ilegales, corrupción, compra de votos, apoyo a grupos armados y conductas sexualmente riesgosas (Hollbrook y Krosnick, 2009). Cada vez más esta técnica reemplaza las respuestas aleatorias y otro tipo de técnicas de pregunta indirecta porque es fácil de implementar y provee privacidad al encuestado.

En un experimento de lista simple, los encuestados son asignados aleatoriamente a un grupo de control o uno de tratamiento. A los miembros del grupo de control se les presenta una lista de preguntas no comprometedoras y se les pregunta cuántas de estas (no cuáles) aplican para su caso. A los miembros del grupo de tratamiento se les entrega la misma lista de preguntas no comprometedoras más un elemento comprometedor y se les hace la misma pregunta. La diferencia de medias entre los dos grupos (uno con un elemento comprometedor y uno sin el elemento comprometedor) representa los niveles de reincidencia. Utilizando el estimador de máxima probabilidad (*maximum likelihood estimator*) propuesto por Blair e Imai (2012), se puede calcular la proporción de los encuestados que afirmaron que el elemento comprometedor aplica para ellos como una función de predictor múltiple. Con el propósito de lograr que cada encuestado en el marco de este estudio hiciera parte tanto del grupo de control como del grupo de tratamiento, los experimentos de lista que se incluyeron en la encuesta son dobles. El experimento de lista doble permite que cada encuestado responda a una batería de preguntas no comprometedoras (grupo de control) y luego a una batería de preguntas comprometedoras (grupo de tratamiento). Por ejemplo, en el primer experimento de lista doble, el encuestado respondió la versión A de la parte 1 y la versión B de la parte 2 (ver más adelante).

**Los elementos / preguntas comprometedoras.** En la sección 8 se incluye un experimento de lista doble para medir si el encuestado ha participado individualmente en una actividad ilegal, y en la sección 10, uno para medir si el encuestado ha participado en una actividad ilegal como parte de un grupo armado ilegal. Siguiendo a Glynn (2010),

se utilizan dos experimentos de lista para aumentar la potencia. Esto asegura que a cada encuestado se le pregunte un elemento comprometedor. Con este enfoque, el grupo de control en el primer experimento de lista se convierte en el grupo de tratamiento en el segundo y, de esta manera, cada uno de los encuestados hace parte tanto del grupo de tratamiento como del grupo de control.

**Los elementos / preguntas no comprometedoras.** En los experimentos de lista es importante seleccionar preguntas no comprometedoras que no generen un *ceiling effect*, o “efecto techo” (donde los encuestados responden “Sí” a todas las preguntas comprometedoras), o un *floor effect*, o “efecto piso” (donde los encuestados responden “No” a todas las preguntas comprometedoras). Los efectos de piso y techo reducen la privacidad de los experimentos de lista al incrementar la posibilidad que el encuestado no responda honestamente la pregunta comprometedoras. Por lo tanto, siguiendo las recomendaciones de Glynn (2010) y Blair e Imai (2012), el estudio utiliza preguntas no comprometedoras que están negativamente correlacionadas (para mejorar la eficiencia) y sin ambigüedades (para minimizar los efectos del diseño). Adicionalmente, a lo largo de la encuesta se preguntan, de manera directa, los mismos elementos de control en el experimento de lista con el fin de controlar las respuestas (Corstange, 2009).

A continuación, se presentan los dos experimentos de lista doble utilizados en la encuesta (página siguiente).

Este primer experimento de lista doble fue diseñado para estimar el porcentaje de desmovilizados que ha participado en actividades ilegales posdesmovilización de manera individual. El resultado del promedio de los dos experimentos de lista de esta sección no fue estadísticamente significativo.

El segundo experimento de lista doble se diseñó para estimar el porcentaje de desmovilizados que ha participado en un actividad ilegal posdesmovilización como parte de un grupo. En este caso, el promedio estimado sugiere que el 14% de la población lo han hecho. Este resultado es significativo con un nivel de confianza del 95%<sup>26</sup>. La tabla 2 expone con más claridad los resultados.

#### 1.4. Estimación del tamaño de las redes (*network scale-up*)

De igual forma, el estudio estimó la prevalencia de la reincidencia en la población desmovilizada utilizando el método *network scale-up*<sup>27</sup>. Siguiendo a Slaganik (2011),

<sup>26</sup> Esto quiere decir que se puede asegurar con un nivel de confianza del 95 % que el valor real está entre el 6 % y el 22 %. La amplitud de este intervalo de confianza ratifica la necesidad de contar con medidas complementarias.

Parte 1 (Participó en actividades ilegales de manera individual)											
VERSIÓN A: _____											
P1. Le voy a leer cuatro cosas que algunos excombatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cuatro cosas, solo dígame cuántas ha hecho usted. No me diga cuál(es)											
A	Separarse de su pareja										
B	Dar apoyo económico a un hijo(a)										
C	Sobornar a alguien										
D	Participar en actividades comunitarias										
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?				0	1	2	3	4	NS	NR	NA
VERSIÓN B: _____											
P1. Le voy a leer cinco cosas que algunos excombatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cinco cosas, solo dígame cuántas ha hecho usted. No me diga cuál(es)											
A	Separarse de su pareja										
B	Dar apoyo económico a un hijo(a)										
C	Sobornar a alguien										
D	Participar en actividades comunitarias										
E	Participar en actividades ilegales de manera individual										
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?				0	1	2	3	4	NS	NR	NA
Parte 2 (Participó en actividades ilegales como parte de un grupo)											
VERSIÓN A: _____											
P2. A continuación le voy a leer cuatro cosas que algunos excombatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cuatro cosas, solo dígame cuántas ha hecho usted. No me diga cuál(es)											
A	No utilizar anticonceptivos										
B	Asistir a misa										
C	Asistir a un evento familiar										
D	Consumir sustancias psicoactivas										
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?				0	1	2	3	4	NS	NR	NA
VERSIÓN B: _____											
P2. A continuación le voy a leer cinco cosas que algunos excombatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cinco cosas, solo dígame cuántas ha hecho usted. No me diga cuál(es)											
A	No utilizar anticonceptivos										
B	Asistir a misa										
C	Asistir a un evento familiar										
D	Consumir sustancias psicoactivas										
E	Participar en actividades ilegales como parte de un grupo o banda										
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?				0	1	2	3	4	NS	NR	NA

en la encuesta se utilizó una batería de preguntas (sección 13) para determinar cuántos desmovilizados conoce el encuestado, entre reincidentes y no reincidentes, en varios grupos con tamaños verificables. Esta información se utiliza para estimar el tamaño total de la red personal del

encuestado (en el municipio) y, posteriormente, el tamaño total de la población reincidente. Específicamente, se divide el número total de reincidentes que el encuestado “conoce” por el tamaño total de la red. A continuación, las preguntas de esta sección.

<sup>27</sup> El *Network scale-up* es un método que se utiliza en diferentes campos (salud pública) para estimar el tamaño de poblaciones ocultas o difíciles de identificar. Este método implica dos pasos fundamentales: 1) se estima el tamaño de la red personal o del individuo para luego 2) estimar el tamaño de la subpoblación “oculta” entre el total de la población. En este caso, la subpoblación estaría compuesta de aquellos desmovilizados reincidentes entre la población total de desmovilizados.

**TABLA 2**

**RESULTADOS DEL EXPERIMENTO DE LISTA**

	Lista de tratamiento (5 ítems)	Lista de control (4 ítems)	Diferencia
<b>Experimento de lista I. Acción individual</b>			
Estimaciones (parte A)	1,72	1,74	-0,02
	(.04)	(.05)	(.06)
Estimaciones (parte B)	1,55	1,48	0,07
	(.04)	(.05)	(.06)
Media estimada			0,03
			(.04)
Observaciones	559	596	
<b>Experimento de lista II. Actividad ilegal como parte de un grupo</b>			
Estimaciones (parte A)	1,85	1,79	0,06
	(.05)	(.05)	(.07)
Estimaciones (parte B)	1,9	1,68	0,22
	(.05)	(.05)	(.08)
Media estimada			.14**
			(.04)
Observaciones	559	596	

Nota: La tabla presenta los resultados de los experimentos de lista dobles para estimar si la población desmovilizada cometió actividades ilegales de manera individual (experimento de lista I) o como parte de un grupo (experimento de lista II). Los errores estándar de las medias estimadas son adaptados de Glynn (2013). Todas las estimaciones usan pesos del muestreo. \*p<.10, \*\* p<.05, y \*\*\* p<.01.

**P3. Ahora voy a hacerle algunas preguntas sobre cuántas personas conoce que actualmente viven en su municipio. Por “conocer” quiero decir que usted los conoce y lo conocen a usted. No le pediremos detalles sobre estas personas, solo queremos saber cuántas conoce que tengan las siguientes características. Para cada pregunta, por favor denos el mejor estimado posible.**

A	¿Cuántos desmovilizados que viven actualmente en este municipio conoce usted y lo conocen?	___ ___ ___	NS NR NA
De los [número] desmovilizados que usted conoce que viven en este municipio cuántos [...]			
B	Son mujeres desmovilizadas	___ ___ ___	NS NR NA
C	Son hombres desmovilizados	___ ___ ___	NS NR NA
D	Participan activamente en el programa de reintegración de la ACR	___ ___ ___	NS NR NA
E	No tienen ningún contacto con la ACR	___ ___ ___	NS NR NA
F	Son exparamilitares	___ ___ ___	NS NR NA
G	Son exguerrilleros	___ ___ ___	NS NR NA
H	Están presos actualmente en este municipio	___ ___ ___	NS NR NA
I	Han ingresado a una banda criminal	___ ___ ___	NS NR NA
J	Se han involucrado en actividades criminales tras su desmovilización	___ ___ ___	NS NR NA
K	Son mayores de 35 años	___ ___ ___	NS NR NA
L	Tienen una discapacidad física	___ ___ ___	NS NR NA
M	Se desmovilizaron a partir de enero del 2011	___ ___ ___	NS NR NA

Los resultados muestran que, en general, el 10% de la población excombatiente ha reincidido como parte de un grupo y que el 12% participó en actividades ilegales (para este último grupo de excombatientes no se puede determinar si reincidieron como parte de un grupo o de manera individual)<sup>28</sup>. Los intervalos de confianza del 95% para estas estimaciones van de 7% a 13% para unirse a

un grupo armado ilegal y de 10% a 15% para cometer un delito. Este intervalo indica que se puede asegurar, con un 95% de certeza, que la verdadera proporción de población reincidente se encuentra dentro de ese rango. Los resultados por departamento indican que Santander tiene la tasa de reincidencia promedio más alta: 34% de la población desmovilizada reincidió como parte de un grupo

<sup>28</sup> Los resultados de si los desmovilizados cometieron los crímenes de manera individual o grupal no pueden ser sumados dado que responden a cálculos distintos. Tienen, por lo tanto, que ser interpretados separadamente.

(ic = 11% a 58%)<sup>29</sup> y 43% lo hizo de manera individual (ic = 10% a 77%). Adviértase que estos porcentajes no pueden sumarse. Otras regiones con tasas reincidentes

relativamente altas son Antioquia, Bogotá, Córdoba, Meta, Norte de Santander y Sucre. La tabla 3 expresa los anteriores resultados.

**TABLA 3** **RESULTADOS DEL NETWORK SCALE-UP**

Modalidad del delito	Panel A: como parte de un grupo			Panel B: de manera individual			Observaciones
	Media	Mínimo (IC)	Máximo (IC)	Media	Mínimo (IC)	Máximo (IC)	
<b>Total</b>	0,1	0,07	0,13	0,12	0,1	0,15	1158
<b>Por departamento</b>							
ANTIOQUIA	0,18	0,08	0,28	0,18	0,09	0,28	153
ARAUCA	0	0	0	0,01	0	0,03	10
ATLÁNTICO	0	0	0	0,01	0,01	0,02	21
BOGOTÁ	0,11	0,05	0,18	0,16	0,08	0,23	156
BOLÍVAR	0,07	0	0,17	0,06	0	0,16	36
CALDAS	0,1	0	0,24	0,1	0	0,26	28
CAQUETÁ	0,05	0	0,09	0,03	0	0,07	40
CASANARE	0,02	0	0,04	0,03	0	0,06	34
CAUCA	0,02	0	0,05	0,05	0,01	0,09	27
CESAR	0,09	0,03	0,14	0,09	0,04	0,14	98
CHOCÓ	0	0	0,01	0	0	0	10
CÓRDOBA	0,13	0,05	0,21	0,17	0,08	0,26	101
HUILA	0,03	0	0,08	0,01	0	0,02	30
MAGDALENA	0,04	0,02	0,07	0,07	0,04	0,11	75
META	0,15	0,05	0,26	0,31	0,15	0,47	54
NARIÑO	0,04	0	0,14	0,02	0	0,09	9
NORTE DE SANTANDER	0,08	0,01	0,16	0,08	0,01	0,16	51
PUTUMAYO	0,01	0	0,01	0,01	0	0,04	12
RISARALDA	0	0	0	0	0	0	10
SANTANDER	0,34	0,11	0,58	0,43	0,1	0,77	35
SUCRE	0,11	0,01	0,21	0,14	0,05	0,23	31
TOLIMA	0,01	0	0,03	0,04	0	0,09	46
VALLE DEL CAUCA	0,05	0	0,09	0,09	0	0,18	91

Nota: La tabla presenta la proporción estimada de la población desmovilizada que cometió crímenes como parte de un grupo después de desmovilizarse (panel A) y la que cometió actividades ilegales individualmente después de la desmovilización (panel B). Las estimaciones están basadas en el método del *network scale-up* (Salganik et ál., 2011) y son ponderados con base en la población. Los intervalos de confianza del 95% están construidos a partir de un procedimiento de *bootstrapping* que involucró 10.000 simulaciones y un muestreo estratificado utilizado como grupos.

## 2. Reincidencia por grupo y por región

¿Cómo varían las tasas de reincidencia y el retorno a la legalidad según el grupo armado y las distintas regiones? Esta sección desagrega los datos de acuerdo a estas categorías relevantes para la política pública.

### Exgrupo

En todos los análisis multivariados que se realizaron se controló por grupo armado ilegal (paramilitares o guerrilla). Se encontró que los paramilitares, en su gran mayoría des-

movilizados colectivamente, tienen un índice de vulnerabilidad al reclutamiento más alto que los guerrilleros, en su mayoría desmovilizados de manera individual. Así mismo, se encontró que no existe una diferencia entre tipo de grupo armado ilegal en términos de su proclividad a la reincidencia.

### Dinámicas regionales

Para aproximarse a la dinámica regional de la reincidencia, el estudio optó por realizar análisis multivariados y de *machine learning analysis* utilizando “efectos fijos” munici-

<sup>29</sup> IC: intervalo de confianza.

pales. Los estimativos de los efectos fijos municipales indican las variaciones de los niveles de reincidencia según los distintos municipios, después de tomar en cuenta las diferencias a nivel municipal en los perfiles de los excombatientes (los cuales están definidos por información demográfica, periodo de preconflicto, grupo armado, periodo de desmovilización y periodo de reintegración, factores que incluimos en las regresiones). Por ejemplo, puede existir el caso de un municipio A que tenga niveles de reincidencia más altos que un municipio B, pero esto se debe exclusivamente a que los excombatientes del municipio A cuentan con vínculos de red más fuertes entre ellos. Por lo tanto, después de haber tomado en cuenta dicha diferencia, el municipio A y el municipio B tendrían los mismos valores de “efecto fijo”. Por otra parte, si la municipalidad A sigue teniendo tasas de reincidencia más altas incluso después de sopesar las diferencias de los perfiles de los excombatientes, entonces el valor de efecto fijo de la municipalidad A tendría que reflejarlo y ser mayor al efecto fijo de la municipalidad B. Los efectos fijos positivos implican que hay factores que no se han tomado en cuenta y que contribuyen a aumentar los niveles de reincidencia con relación al promedio nacional. Los efectos fijos negativos implican que existen factores que no se han tomado en cuenta y que reducen los niveles de reincidencia con relación al promedio nacional.

En breve, lo que impulsa las variaciones regionales no son las características idiosincrásicas (variables no medidas o no observadas inherentes al municipio) de las regiones, sino los perfiles de los excombatientes que residen en dichas regiones (dadas las estrategias de medición). En efecto, la variación regional la causan factores individuales que varían de región a región. Dicho de otra forma, un departamento X tiene un nivel más alto de reincidencia porque una proporción mayor de su población excombatiente exhibe perfiles de alto riesgo en ese sentido: redes más fuertes entre excombatientes o, posiblemente, más formación para el trabajo, etc. Para entender la causa de la variación regional exploramos el peso de nuestras variables de efectos fijos.

Para la gran mayoría de los efectos fijos municipales no podemos descartar la hipótesis de un efecto nulo en la reincidencia. Esto es, residir en un municipio dado puede no tener ningún efecto más allá de los factores que observamos a nivel individual.

Para este análisis se tuvieron en cuenta una serie de variables contextuales —hectáreas de cultivos ilícitos, pre-

sencia de oro, niveles de violencia relativa al conflicto armado y la criminalidad, desplazamiento forzado, homicidios, secuestros, extorsión, tráfico de armas, narcotráfico y hurto, presencia de grupos armados (BACRIM y FARC) y pobreza (NBI e IHD)—. Estas variables se midieron longitudinalmente, al igual que hicimos con el resto de variables relacionadas, un año después de la desmovilización. Los resultados indican que al explicar la reincidencia los perfiles a nivel individual son mucho más relevantes estas variables. Ninguna de estas variables contextuales guarda una relación significativa con la reincidencia directa y la vulnerabilidad al reclutamiento. Únicamente la presencia de oro está asociada con la proclividad a reincidir, pero tan solo a un nivel de significancia del 10%.

En este punto es importante recordar que, por la metodología utilizada en este estudio, no se previó la integración de resultados, variables y factores de tipo cualitativo en lo tocante al contexto de la reincidencia. En ese sentido, es necesario aceptar que es comúnmente reconocida, en el ámbito de las instituciones que agencian y acompañan el proceso de reintegración, la importancia que tiene el contexto en el éxito de dicho proceso. Por ello, los resultados que aquí se proponen deben verse, dadas sus limitaciones, como datos complementarios al entendimiento de las dinámicas contextuales que determinan que un excombatiente reincida o no.

Finalmente, la encuesta arroja estadísticas descriptivas sobre la pertenencia a una o más BACRIM. Para inferir datos sobre la población completa y obtener medidas precisas sobre el total de los delitos y los miembros de las BACRIM, se utilizaron pesos ajustados por posestratificación (*post-stratification weights*). Las tablas 4 y 5<sup>30</sup> muestran las estadísticas descriptivas de la pertenencia a grupos armados después de la desmovilización y el tipo de grupo al que el reinsertado perteneció o pertenece, según el caso. Debido a la metodología utilizada en el cálculo, este resultado debe interpretarse como indicativo y no como definitivo.

### 3. Resumen

Este estudio mide la reincidencia de diversas maneras, basándose tanto en los datos de la encuesta como en las estadísticas oficiales. La primera medida que se creó fue la binaria, la cual es comparable con las cifras oficiales. En este sentido, se pudo constatar que el 76% de la población desmovilizada no es reincidente, mientras que el 24% restante sí ha reincidido. Frente a las medidas directas e

<sup>30</sup> Vale la pena aclarar que ninguno de los resultados expuestos en estas tablas tienen algún nivel de representatividad sobre toda la población desmovilizada.

**TABLA 4**

**NÚMERO DE BACRIM / GRUPOS ILEGALES A LOS QUE PERTENECEN O PERTENECIERON LOS ENCUESTADOS DESPUÉS DE LA DESMOVILIZACIÓN**

Números de Grupos o BACRIM	Frecuencia	%	Frecuencia acumulada %
0	1.095	94,56	94,56
1	55	4,75	99,31
2	5	0,43	99,74
3	3	0,26	100
<b>Total</b>	<b>1.158</b>	<b>100</b>	

**TABLA 5**

**NOMBRE DE BACRIM / BANDA A LA QUE PERTENECEN O PERTENECIERON DESPUÉS DE SU DESMOVILIZACIÓN LOS DESMOVILIZADOS ENCUESTADOS**

Nombre de BACRIM	N. Obs.
ACUN	2
Alta Guajira	1
Autodefensas Campesinas de Nariño	1
Autodefensas Gaitanistas	8
Autodefensas Unidas de Cundinamarca	2
Autodefensas Unidas Campesinas del Norte del Valle (AUCNV)	1
Cordillera	1
Grupo de Martín Llanos	2
ERPAC	5
Héroes de Castaño	2
Las Águilas Negras	7
Los Nevados	1
Los Paisas	6
Los Rastrojos	10
Los Urabeños	8
Oficina de Envigado	3
Seguridad Privada Meta y Vichada	1
Otra	13
<b>Total</b>	<b>74</b>

indirectas, que se construyeron a través de índices y que muestran unos resultados más matizados, se obtuvieron los siguientes resultados: en el índice de reincidencia directa el 61.8% de los excombatientes no muestra signos de reincidencia en ninguna de las medidas, el 19.6% se encuentra en un nivel intermedio del índice —lo cual se entiende como que en alguno de los componentes de este existen valores positivos para la reincidencia— y el 18.6% muestra niveles altos de reincidencia directa, comprendidos como la respuesta positiva por parte de los excombatientes a varias de las medidas que compone el índice.

Para la primera medida indirecta, que es la proclividad a la reincidencia, se pudo constatar que el 38% parecen estar firmemente en la legalidad, y un 47% del 62% de la medida directa de reincidencia tienen simpatía a com-

portamientos reincidentes. Mediante la medida de vulnerabilidad de reclutamiento, por su parte, se constató que el 54% de los desmovilizados no han sido abordados, que el 36% han sido abordados por grupos criminales y que el 10% han sido abordados y han estado tentados a aceptar la oferta. Finalmente, el índice combinando, que recoge los distintos resultados de las medidas directas e indirectas, permitió establecer que el 20% de los desmovilizados están totalmente reintegrados, el 42% se encuentra en un riesgo bajo-medio de reincidencia, el 14% presenta un riesgo medio-alto y el 24% es totalmente reincidente.

Además de estos indicadores, se utilizaron también metodologías alternativas para conocer la manera en que los desmovilizados han cometido los delitos (como parte de un grupo o de manera individual). Los experimentos de lista

doble permitieron constatar, con un nivel de confianza del 95%, que el 14% de la población desmovilizada reincide como parte de un grupo. Mediante la metodología del *network scale-up*, por su parte, se pudo establecer que el 10% de la población desmovilizada ha reincidido como parte de un grupo y que el 12% participó en actividades ilegales, sin lograr determinar si lo hizo o no individualmente. Merced a este método, se logró también identificar los departamentos con mayor nivel de redes reincidentes. De mayor a menor son: Santander, Antioquia, Bogotá, Córdoba, Meta, Norte de Santander y Sucre.

En suma, los resultados varían de acuerdo al tipo de medición e indican una proporción de excombatientes reincidentes, una proporción de excombatientes que se ha reintegrado de manera exitosa a la vida civil y un grupo restante de excombatientes que son aún potencialmente vulnerables a la reincidencia, al reclutamiento por parte de nuevos grupos armados o a caer en la zona gris de reincidentes potenciales pero no comprobados. Los procesos de paz y reintegración en Colombia son más exitosos de lo que plantean los críticos, pero aún queda mucho trabajo por hacer. Entender los factores de riesgo que amenazan el éxito de una reintegración o retorno a la legalidad es la mejor manera de definir los medios para prevenir que los reincidentes potenciales se conviertan en reincidentes comprobados.

## Capítulo IV. Explicar la reincidencia

Las diferentes medidas establecidas permitieron identificar el tamaño de la población de desmovilizados que ha reincidido, la que es proclive a reincidir y la que es vulnerable al re-reclutamiento en Colombia. El presente capítulo se divide en siete secciones que buscan responder al tercer objetivo planteado por la investigación: identificar los factores sociales y económicos que explican la reincidencia de los excombatientes. La primera sección expone el marco conceptual y aborda los argumentos teóricos que ilustran las explicaciones de la reintegración exitosa y la reincidencia; la segunda, expone la metodología que se aplicó para analizar los factores de riesgo; la tercera, plantea los principales resultados de los factores de riesgo que, durante el periodo previo a la reintegración, influyen en la reincidencia o la reintegración exitosa (antes de ingresar al grupo, experiencia en el grupo y experiencia en la desmovilización). Finalmente, la cuarta, quinta, sexta y séptima, exponen los resultados de los factores de riesgos que explican la reincidencia durante el proceso de reintegración.

### 1. Marco conceptual: factores de riesgo de la reincidencia

Como se discutió en el primer capítulo, la teoría sugiere que hay diferentes factores que explican la reincidencia, los cuales abarcan tres momentos: (1) el ingreso a un grupo armado ilegal, (2) el periodo dentro del grupo armado y (3) la fase de reintegración. Para el periodo previo al ingreso a un grupo armado ilegal se evaluaron variables como bienestar económico, relaciones familiares, redes sociales, ideología, incentivos selectivos, factores psicosociales, exclusión y coerción. Para el periodo dentro del grupo se analizaron factores como las características del grupo, el estatus dentro de este, la experiencia de guerra y el proceso de desmovilización. Por último, para la fase de reintegración se evaluaron variables como la participación en el programa de reintegración, la situación familiar y de seguridad, las redes sociales y la situación sicosocial, entre otras (ver Anexo 2).

¿Qué factores llevan a que un individuo se reintegre exitosamente o reincida? Si bien la academia se ha ocupado poco de hacer análisis a nivel micro para explicar la violencia en escenarios de postconflicto, la literatura sobre las causas de la guerra, sus dinámicas y su resolución ofrece algunas ideas útiles para entender el fenómeno de la reincidencia de excombatientes.

En primer lugar, existe una abundante literatura en el campo de la ciencia política que examina los motivos por los cuales los individuos ingresan a grupos armados ilegales.

Estos motivos pueden ser los mismos que explican la reincidencia o el re-reclutamiento. Los estudios sobre las motivaciones para participar en un conflicto armado o guerra civil han evolucionado desde buscar la causa eficiente en la “codicia” (*greed theory*) o el “agravio” (*grievance theory*), pasando por proponer que hay diferentes “tipos” de individuos —“inversionistas” y “consumidores”—, hasta considerar múltiples factores explicativos como la pobreza, la presión social, la ideología, los incentivos selectivos, las emociones y la exclusión política (Collier y Hoeffler, 2004; Weinstein, 2007).

Si asumimos que los individuos tienen una motivación predominante para ingresar a un grupo armado, puede ser que lo que determine la probabilidad de reincidir sea la situación del excombatiente frente a dicha motivación durante el periodo de la reintegración. Por ejemplo, si un individuo se une a un grupo armado ilegal para salir de la pobreza y durante el periodo de reintegración continúa luchando por sobrevivir, entonces es más probable que vuelva a las armas, si las condiciones de pobreza persisten, que una persona que decidió participar por venganza y se enfrenta a una situación económica similar en el periodo antes de ingresar al grupo y durante la reintegración. Alternativamente, puede que ciertos individuos, per se, tengan más probabilidades de reincidir; por ejemplo, aquellos que ingresaron por codicia o los que por ser propensos al riesgo podrían enfrentar un camino más difícil hacia la vida civil.

Por el contrario, la literatura sobre las dinámicas de la guerra sugiere que, independientemente de las motivaciones de los individuos para participar en ella, lo que importa es la experiencia durante la guerra, pues esta cambia a los individuos y determina su propensión a reincidir. Existen elementos a nivel individual y colectivo, en lo que se refiere a la experiencia durante la guerra, que pueden ser significativos. A nivel individual, habría dos potenciales factores de riesgo para reincidir: 1) la exposición al conflicto o la violencia y 2) el rango en la organización armada. El primer factor, que implica el repertorio y la cantidad de violencia experimentada, ha sido asociado con trauma psicológico (Grossman, 1995) y una serie de emociones como remordimiento, ira o depresión, que pueden complicar la transición a la vida civil y naturalizar la violencia en el día a día del excombatiente convirtiéndola en su medio de interacción social (Demarest y Paul, 1988; Kalyvas, 2006; Darby, 2001, 2006).

El segundo factor, el rango alcanzado dentro de la organización armada durante la guerra, se relaciona con el probable descenso en el estatus de poder después de la desmovilización, el cual genera resentimiento, que a su vez

puede transformarse en una motivación para reincidir (Petersen, 2002; Athens, 1997). El estatus alto también está asociado con conocimientos y habilidades especializadas que pueden hacer de la violencia una actividad más lucrativa y gratificante que la vida en paz. La experiencia en la guerra, sin embargo, es mediada por los grupos armados ilegales, en el sentido de que ciertos grupos tienen mayores probabilidades de remilitarizarse después de la desmovilización y, por lo tanto, mayor tendencia a re-reclutar a sus combatientes para que regresen a la violencia (Daly, 2011). Consecuentemente, se entiende que si un excombatiente pertenece a una facción propensa a remilitarizarse y permanece fuertemente ligado a ella misma durante la reintegración, tendría una alta probabilidad de reincidir. Por lo tanto, en el estudio también se examinaron las características de las unidades armadas a las que pertenecieron los desmovilizados —su cohesión, motivación y el grado de jerarquía y disciplina— y se evaluó hasta qué punto los excombatientes mantienen una relación con las organizaciones armadas.

Finalmente, la literatura sobre construcción de paz y los recientes trabajos académicos sobre DDR, proponen que la reintegración social, política, económica y sicosocial debe incidir en la probabilidad de que los excombatientes reincidan o retornen exitosamente a la legalidad. En particular, tener un empleo, un ingreso, el capital humano necesario para contribuir de manera económicamente productiva y ganar aceptación por parte de la comunidad son cosas que deberían relacionarse estrictamente con menores riesgos de reincidencia. Similarmente, se asume que individuos cívicamente activos y saludables psicológicamente tienen mayores probabilidades de reintegrarse con éxito. Aunque la evidencia sobre el impacto de los programas de reintegración es mixta, se asume que la participación en estos debería reducir los riesgos de regresar a la ilegalidad (Humphreys y Weinstein, 2007; Pugel, 2009; Gilligan, Mvukiyehe y Samii, 2013).

## 2. Metodología

Para analizar las variables independientes, es decir, los factores que explicarían la reincidencia o la reintegración exitosa, se eligió una metodología que permitió conocer la relación causal de estos factores con la reincidencia. En este sentido, se evaluaron los factores individuales y contextuales asociados a los riesgos de reincidencia y se aplicaron métodos novedosos sugeridos por estudios esta-

dísticos que son retrospectivos y exploratorios. Los métodos siguen los trabajos de Hubbard y Van der Laan (2008), Díaz Muñoz y Van der Laan (2011), Van der Laan y Rose (2011, cap.13) y Young et ál. (2009). Los métodos que se utilizaron cuentan con dos características importantes de análisis exploratorio: 1) identifican y priorizan los factores de riesgo más relevantes en términos de política pública y 2) proveen un marco simple para establecer la significancia de dichos factores.

Tales métodos fueron originalmente desarrollados en la literatura de salud pública y medicina para los análisis exploratorios de los factores de riesgo de enfermedades. No obstante, no hay nada sobre métodos parecidos en la aplicación a temas como la reincidencia. Estos métodos son mejores que los enfoques convencionales basados en regresiones, porque permiten calcular resumidamente los efectos de los diferentes factores de riesgo sin depender de un gran número de supuestos estadísticos difíciles de defender.

Hay tres partes en el análisis. Primero, se construye un perfil de riesgo base, usando la información de la encuesta sobre las experiencias del individuo antes de la desmovilización. Segundo, se calcula el riesgo adicional del individuo tomando en cuenta los factores después de la desmovilización. Tercero, se evalúa la significancia de los riesgos añadidos a esos factores en el periodo de reintegración utilizando los métodos que dan cuenta de la idiosincrasia de cada factor de riesgo y, también, teniendo en consideración que se está explorando un amplio número de factores.

Para calcular el perfil de riesgo base, se trabaja con las características del individuo en el tiempo que estaba desmovilizado, las cuales se establecen cuidadosamente usando la literatura empírica y teórica actual. Formalmente, suponemos unas características medidas antes de la desmovilización, que se expresan con  $X$ , y otras no medidas, expresadas con  $U$ . De esta manera el riesgo base se expresará con  $R_b$ , que es una función de  $X$  y  $U$ . Con el propósito de hacer totalmente confiables las características individuales ( $X$ ) que permitan describir con precisión las diferencias del riesgo base del individuo, es necesario asumir que las características no medidas ( $U$ ) son aleatorias y, por lo tanto, no proporcionan información significativa más allá de lo que se pueda aprender usando  $X$  en los cálculos<sup>31</sup>. Es por esto que  $X$  tiene que elegirse con mucho más cuidado. Si el conjunto de características  $X$  es suficiente para que esta suposición pueda ser confiable, entonces el riesgo base de

<sup>31</sup> Formalmente, se asume que el valor medio de  $R_b$  es estadísticamente independiente de  $U$  después de considerar  $X$ , o  $E[R_b|X, U] = E[R_b|X]$ .

reincidencia puede ser definido como  $b(X)$  (matemáticamente,  $E[R_b|X] = b(X)$ , donde  $E[.]$  refleja las condiciones esperadas).

Ahora se señala el *riesgo real de reincidencia* con  $R$ , y este se define como el nivel acumulado de reincidencia entre la desmovilización y el tiempo de estudio (durante la reintegración). Si  $X$  son las características en el momento previo a la desmovilización, el riesgo base de reincidencia,  $R_b$ , se define como lo que esperaríamos de  $R$  basados únicamente en  $X$ . Entonces  $b(X)$  es, simplemente, la función que usa los valores de  $X$  para predecir  $R$ . Matemáticamente es  $E[R|X] = E[E[R|X]|X] = E[R_b|X] = b(X)$ .

La pregunta en este punto es, ¿cómo debería definirse la función  $b(X)$  para que sea un predictor confiable de  $R$ ? El conjunto de características individuales  $X$  contiene varias cosas ya descritas en la sección anterior relacionadas con las razones por las cuales los individuos se unieron a los grupos armados y con su experiencia en la guerra en los grupos a los que se unieron. Esos factores probablemente interactúan de manera compleja para afectar el riesgo base de reincidencia. Por lo tanto, se quiso usar un método flexible de combinar todos los componentes de  $X$  para predecir el riesgo base de reincidencia. Los nuevos métodos de *machine learning* en el campo de la estadística tratan de permitir que los datos digan qué debe ser  $b(X)$ . El enfoque desarrollado por Van der Laan y Rose (2011) ha intentado probar diferentes métodos estadísticos para la definición de  $b(X)$ , tomando un promedio ponderado de predicciones a partir de los diferentes métodos. Cuando se toma el promedio ponderado, las predicciones de cada método se ponderan con base en cada cantidad del método estimado de error de predicción<sup>32</sup>. Una vez que hemos definido  $b(X)$  como este promedio ponderado, podemos calcular el riesgo esperado de reincidencia para cada individuo. También se puede ver cómo el riesgo base predicho varía en relación con los diferentes perfiles de  $X$ . Por ejemplo, si se quiere saber cómo los riesgos base están asociados con la edad en el momento de la desmovilización, podemos ver lo que el modelo de  $b(X)$  predice para la gente con edades diferentes pero similar en términos de las otras características de  $X$ .

La segunda parte del análisis calcula el riesgo adherido debido a los factores que estuvieron presentes en la vida

de los individuos después de desmovilizarse. En el cálculo al riesgo añadido debido a los factores que estuvieron presentes en la vida de los individuos durante la reintegración, se estiman “intervenciones hipotéticas” que pueden cambiar el nivel de reincidencia relativa con respecto a lo que se ve actualmente<sup>33</sup>. Este enfoque tiene dos beneficios: primero, requiere de un conjunto de elementos mucho más simple del que podría ser requerido si se quisiera estimar la relación completa entre los factores en el periodo de reintegración y los riesgos de reincidencia, y segundo, apunta a un análisis de “intervenciones hipotéticas”, que genera estimaciones políticamente relevantes.

Un ejemplo del método es el siguiente: se comienza estableciendo el nivel actual de reincidencia como punto de referencia (nivel de riesgo base). Este punto de referencia es simplemente el valor promedio de  $R$  sobre el individuo:  $\bar{R}$ . Ahora, supongamos que en el periodo de reintegración lo que interesa es el promedio mensual del ingreso o salario después de la desmovilización. Entonces, se puede definir una “intervención hipotética” como la que “garantiza que el ingreso mensual de todos los sujetos fue de por lo menos cien dólares por mes”. Para las personas cuyo ingreso real fue superior a eso, nuestra “intervención hipotética” no aplicaría, ni tendría ningún efecto. Entonces, su nivel de reincidencia presumiblemente es el mismo que lo observado en la realidad. Los individuos que tenían ingresos reales por debajo de cien dólares serán afectados por la política. Para estimar los efectos de esta intervención se necesitaría computar esos “niveles de reincidencia contrafactuales” (es decir, opuestos a la realidad), de modo que los ingresos de tales individuos sean incrementados hasta cien dólares por mes. Matemáticamente, los individuos tienen niveles potenciales de reincidencia en función de si están sujetos a la “intervención hipotética”,  $R_1$ , o no,  $R_0$ . Para aquellos con ingresos superiores a cien dólares, asumiendo  $R_1 = R_0 = R$ , el resultado es la reincidencia observada. Entonces se define una variable binaria  $Z = 0; 1$ , para que sea un indicador de si el ingreso promedio de una persona está por debajo de cien dólares por mes ( $Z = 0$ ) o es superior ( $Z = 1$ ) por mes. La cantidad “contrafactual” que necesitamos con el fin de estimar el efecto de la *intervención de ingresos hipotéticos* es el promedio de lo que sería  $R_1$  para aquellos con

<sup>32</sup> Este es un método de *machine learning* porque la diferencia del procedimiento estadístico forma una “conjunto” de modelos que tratan de “aprender” la estructura de la información. Un método de predicción de error es estimado hacia el cruce de la validación (ver Hastie, Tibshirani y Friedman, 2009, cap. 16; Van der Laan y Rose, 2011, cap. 3).

<sup>33</sup> Este método “apunta” a estimar valores que responden a preguntas de políticas relevantes. Es desarrollado en estudios retrospectivos por Hubbard y Van der Laan (2008) y Díaz Muñoz y Van der Laan (2011).

$Z = 0$ . Formalmente, esto equivale a  $E[R_2 | Z = 0]$ . Entonces, estimar “el efecto” de la política sería la diferencia entre los niveles promedio de reincidencia con y sin la intervención. Se utiliza este enfoque de “intervenciones hipotéticas” para evaluar la pertinencia de las políticas de una variedad de factores durante el periodo de reintegración.

$$p = \underbrace{E[R_1 | Z = 0] Pr[Z = 0]}_{\text{Contrafáctico}} + \underbrace{E[R_1 | Z = 1] Pr[Z = 1]}_{\text{Observado}} - R$$

En este paso el objetivo es encontrar una estimación adecuada para la cantidad “contrafactual”  $E[R_2 | Z = 0]$ . Para ello, se hace uso, de nuevo, del conjunto de factores de riesgo base,  $X$ . Un supuesto que se necesita es que podemos usar los valores de  $X$  de un individuo para encontrar  $Z = 1$ , que son sustitutos adecuados para nuestro  $Z = 0$ . Matemáticamente, lo que necesitamos es que para los valores de  $X = x$  asociado con  $Z = 0$ ,  $E[R_1 | Z = 1; X = x] = E[R_1 | Z = 0; X = x]$ . Bajo este supuesto, se pueden usar varios métodos de estimación para llenar el “contrafactual”. Se utiliza este enfoque de “intervenciones hipotéticas” para evaluar la pertinencia de las políticas de una variedad de factores de la reintegración.

La tercera parte de nuestro análisis calcula la significancia<sup>34</sup> de los efectos de cada una de las “intervenciones hipotéticas”. Mediante la conversión de diferentes factores de riesgo en “intervenciones hipotéticas” se crea una manera sencilla de identificar cuáles factores de riesgo son más “importantes” en términos de su efecto sobre la reincidencia. El ejemplo que se usó anteriormente (garantizar un promedio de ingreso por mes de cien dólares) puede ser contrastado con otra “intervención hipotética” —por ejemplo, asegurar que los excombatientes trabajen al menos diez días por mes en promedio, independientemente de los ingresos que ganen—. Los efectos que se estiman para esas dos intervenciones pueden ser comparados directamente, y así podemos clasificarlos en función de su tamaño. Esta posibilidad de hacer comparaciones directas a través de los factores de riesgo —en nuestros ejemplos, el nivel de ingreso y el tiempo de trabajo— es una de las características más atractivas del presente enfoque.

Tal tipo de clasificaciones permite evaluar la importancia sustantiva de estos factores de riesgo de una manera políticamente relevante. También se tiene que evaluar la significancia estadística, que proporciona una medida de la confianza que tenemos en que el “efecto” que se estimó no es simplemente un “ruido” aleatorio. Uno de los peligros del análisis exploratorio es que evalúa muchos factores de riesgo, y si ninguno de estos —y, en ese sentido, ninguna de las intervenciones hipotéticas— tiene algún efecto sobre la reincidencia, puede que por pura casualidad tenga un efecto aparentemente significativo. Los estadísticos tienen métodos para abordar estas dificultades, que son conocidos como “ajustes de múltiples comparaciones”<sup>35</sup>. Nuestro análisis aplicará lo que en la literatura técnica se conoce como un *step-down*, procedimiento que controla “la tasa falsa de descubrimiento”<sup>36</sup>.

### 3. Factores explicativos antes de la reintegración<sup>37</sup>

#### 3.1. Experiencias previas al ingreso al grupo armado ilegal

Los datos sugieren que las motivaciones por las que los individuos ingresan por primera vez a un grupo armado ilegal no son un buen predictor de reincidencia o reintegración exitosa. Las personas que ingresaron al grupo armado ilegal por un descontento general (agravio), tienen la misma probabilidad de reincidir que aquellos que ingresaron por motivos materiales (codicia). No obstante, y contrario a lo esperado, el único factor que está relacionado con el índice de reincidencia directa es el nivel educativo en el momento previo a ingresar al grupo armado ilegal. Aunque esta relación es positiva —es decir, a mayor nivel educativo hay una mayor probabilidad de reincidencia directa—, este resultado es estadísticamente poco significativo<sup>38</sup>.

Así mismo, se logró identificar que los individuos que ingresan a un grupo armado ilegal por aventura, deseo de poder, estatus o respeto son más proclives a la reincidencia (índice de reincidencia indirecta), con un nivel de significancia del 5% y una mayor probabilidad de ser abordados para realizar actividades ilegales y de estar tentados a aceptar estas ofertas (índice de vulnerabilidad al reclutamiento), con un nivel de significancia del 0,1%. Aquellos desmovilizados que tenían lazos familiares débiles, que ingresaron al grupo arma-

<sup>34</sup> El procedimiento académico estándar toma como relevante las variables con una significancia de 1%, es decir, se tiene un 99% de confianza en que la variable independiente tiene un impacto sobre la variable dependiente. No obstante, en este estudio también se tienen en cuenta los niveles de significancia del 5%, es decir, niveles de confiabilidad del 95%.

<sup>35</sup> Anderson (2008) provee una discusión contemporánea sobre tales ajustes.

<sup>36</sup> Young et ál. (2009) aplican estos métodos a sus análisis de factores de riesgo fetal.

<sup>37</sup> Ver Anexo 4 para el detalle de los resultados de las regresiones antes, durante y después de la pertenencia en el grupo armado.

<sup>38</sup> Un resultado poco significativo supera el 5% de significancia, es decir, cuenta con un nivel de confianza menor a 95%.

do ilegal por tener problemas de violencia intrafamiliar, que fueron reclutados de manera forzosa o que ingresaron por razones ideológicas parecen ser más vulnerables al re-reclutamiento, nuevamente con un nivel de significancia del 5%.

### 3.2. Experiencias dentro del grupo armado ilegal o experiencia en el conflicto

Con relación a la experiencia dentro del grupo armado, habitualmente se anticipa que ciertos tipos de situaciones en el conflicto incrementan la probabilidad de reincidir de un individuo. En este informe se tienen en cuenta cinco conceptos que componen la experiencia en el conflicto: la pertenencia al grupo armado, los niveles de socialización en el grupo, el estatus/rango alcanzado, las características del grupo y la experiencia de guerra. Por ejemplo, a raíz de la alta participación de mandos medios de las AUC como jefes de las BACRIM, en Colombia se sugiere que existe una relación entre el rango en el grupo armado ilegal y una mayor probabilidad de reincidir (Arias, Herrera y Prieto, 2010). Sin embargo, los datos del presente estudio no corroboran dicha idea; por el contrario, el análisis muestra que tener un rango medio o alto en el grupo armado ilegal no tiene efecto sobre la habilidad del individuo de reintegrarse a la vida civil o sobre su probabilidad de caer nuevamente en la ilegalidad.

De igual manera, el rol que desempeña el desmovilizado en el grupo armado ilegal, según los resultados, tampoco está asociado a la reincidencia. En el análisis se incluyeron dos variables relevantes: el rol declarado (si combatió directamente o si desempeñó una función de apoyo) y la posibilidad de que el individuo no fuera realmente combatiente (según la opinión de quien aplicaba la encuesta)<sup>39</sup>. Así, el análisis muestra que el rol en el grupo, ya fuera de apoyo o de combate, no tiene ningún efecto sobre la reincidencia o el retorno exitoso a la legalidad<sup>40</sup>. Los encuestadores percibieron que el 1% de los encuestados eran excombatientes falsos y que el 8% podrían serlo. Al incluir esta variable en el análisis, se encuentra que ser un excombatiente real está relacionado de manera positiva únicamente con nuestro ín-

dice de vulnerabilidad al reclutamiento y tan solo a un nivel de significancia del 10%.

Adicionalmente, los datos indican que el tiempo de un individuo en el conflicto —es decir, el tiempo que permaneció en el grupo armado— está relacionado únicamente con la medida de vulnerabilidad al reclutamiento y no con las otras dos medidas de reincidencia. Este resultado es sorprendente pues, habitualmente, se ha entendido que una larga experiencia en armas complica el proceso de reintegración, ya que estos individuos solo conocen la vida en el grupo armado ilegal. Sin embargo, este resultado puede explicarse señalando que se está capturando el concepto de experiencia en el conflicto (duración en el grupo armado) con la variable “experiencia de guerra” que se describirá más adelante.

Así mismo, los datos muestran que haber pertenecido a una unidad armada más “codiciosa” o más “ideológica” no influye en la probabilidad del individuo de reincidir. Para este índice se tuvieron en cuenta distintas preguntas de la encuesta, pero especialmente una en la que se le preguntaba al desmovilizado si su grupo tenía con frecuencia discusiones o entrenamiento político<sup>41</sup>. Por otro lado, que las unidades a las cuales se perteneció fueran cohesionadas, altamente disciplinadas y jerárquicas tampoco impacta la probabilidad del excombatiente de participar en actividades ilegales después de su desmovilización<sup>42</sup>. Sin embargo, la disciplina de la unidad está relacionada positivamente con la vulnerabilidad al reclutamiento; es decir, entre más disciplinada la unidad, hay mayor probabilidad de que el excombatiente sea abordado y acepte la oferta de reincidencia. Por el contrario, la cohesión de la unidad está relacionada negativamente con este mismo índice: a mayor cohesión en la unidad, menor probabilidad de ser vulnerable al reclutamiento. Estudios anteriores indican que mayor socialización y cohesión durante la guerra no determinan la cohesión o habilidad de remilitarizarse en el periodo posguerra; por el contrario, son las relaciones posguerra entre combatientes y sus comandantes las que tienen un impacto (Daly, 2011).

<sup>39</sup> La última sección de la encuesta principal está dirigida al encuestador. En dicha sección se indaga sobre las percepciones de este en relación con el encuestado: si estuvo dispuesto a participar, si estuvo dispuesto a compartir la información y si el encuestador considera que era un falso desmovilizado.

<sup>40</sup> Los roles que se tuvieron en cuenta en el estudio fueron: comandante de bloque, comandante de frente, comandante de compañía, comandante de escuadra, miliciano, guerrillero raso, conductor, cocinero, escolta, radiooperador, financiero, logístico, explosivista, ideólogo, entre otros.

<sup>41</sup> Para detalles sobre este punto, todos los indicadores están en las tablas de Anexo 2.

<sup>42</sup> En este informe la *cohesión* se midió teniendo en cuenta preguntas relativas a la frecuencia con la cual el individuo se sentía o no como parte de su grupo, la frecuencia con la que los superiores eran efectivos llevando a cabo tareas, la frecuencia con la que el individuo le confiaba su vida a otros miembros del grupo y la frecuencia con la que los miembros del grupo estaban en desacuerdo sobre cómo completar una tarea. Así mismo, se preguntó por la proporción de los miembros del grupo que el excombatiente conocía antes de ingresar a este. Para el caso de la *disciplina* del grupo se realizaron preguntas sobre los tipos de castigo aplicados.

La relación entre la disciplina en la unidad y la vulnerabilidad al reclutamiento se debe probablemente a que si la estructura armada era muy disciplinada, en el periodo después de la desmovilización los excombatientes pueden ser llamados a las armas por sus superiores más fácilmente y dichas propuestas pueden llegar a ser más tentadoras.

El único factor que está relacionado con la experiencia en el grupo armado ilegal y que afecta de manera importante la habilidad de un excombatiente para reintegrarse exitosamente, teniendo en cuenta todas las medidas de reincidencia, es lo que hemos denominado “experiencia de guerra”. Esta variable se mide aplicando una serie de preguntas utilizadas por la Organización Mundial de la Salud en estudios sobre el síndrome de estrés postraumático, que buscan medir la naturaleza de la experiencia en el conflicto. En la encuesta que se aplicó en el marco de este estudio se incluyeron preguntas como: si fueron testigos de torturas o masacres, o si asesinaron a alguien por fuera de combate; si fueron obligados a herir a otra persona, si estuvieron en peligro de ser heridos o asesinados y si participaron en enfrentamientos con el enemigo. Los resultados para esta variable mostraron una relación positiva entre la reincidencia directa y la experiencia de guerra; en otras palabras, a mayor experiencia de guerra, mayor probabilidad de reincidir.

### 3.3. Experiencias en la desmovilización

En cuanto a las experiencias en la desmovilización, específicamente se analizó si los combatientes se desmovilizaron de manera colectiva o individual y si lo hicieron de manera voluntaria o no<sup>43</sup>. Con el objetivo de asegurar una muestra comparable entre desmovilizados colectivos e individuales anteriores al 2006, se encuestaron desmovilizados activos en el programa de reintegración y desmovilizados en prisión, y se estratificó por año de desmovilización. Según los datos de la ACR, casi todos los integrantes de las AUC se desmovilizaron de manera colectiva (a excepción de aproximadamente 3.000 combatientes), mientras que casi todos los guerrilleros, fueran de las FARC o el ELN, se desmovilizaron de manera individual. Como resultado de esto, la correlación

entre desmovilización colectiva y AUC es muy alta (0,9) y, por lo tanto, no es posible estimar con exactitud los efectos de cada variable por separado; es decir, no es posible identificar si el efecto se debe al tipo de desmovilización o a la pertenencia a un grupo u otro. Sin embargo, al analizar ambas variables de manera separada (tanto AUC como desmovilización colectiva) se encuentra que las dos están relacionadas de manera positiva y significativa con la reincidencia.

De acuerdo con los datos, del total de desmovilizados colectivos, el 23% se desmovilizó porque recibió la orden de hacerlo. Igualmente, se encontró que desmovilizarse en contra de la propia voluntad —ya sea por una orden, por captura en una operación militar o por rescate (en el caso de los menores de edad)— está relacionado positivamente con las medidas indirectas de reincidencia, pero con un nivel de significancia de tan solo 5%<sup>44</sup>. Puede concluirse, entonces, que la desmovilización involuntaria está relacionada con la proclividad a reincidir.

Así mismo, en el análisis se tuvo en cuenta la fortaleza del grupo en el momento previo a la desmovilización; es decir, si en los últimos seis meses antes de la desmovilización se dio un alto nivel de desertión en la unidad a la que pertenecía el excombatiente o si esta unidad había sido derrotada<sup>45</sup>. Esto último, siguiendo la tesis de que la derrota militar lleva a una paz sostenible y, por lo tanto, excombatientes que pertenecen a organizaciones derrotadas tienen mayor probabilidad de reintegrarse de manera exitosa (Toft, 2010; Fortna, 2004). Sin embargo, de acuerdo con los datos de la encuesta, no se encontraron resultados que apoyaran esta hipótesis.

## 4. Factores explicativos durante la reintegración

### 4.1. Las intervenciones hipotéticas<sup>46</sup>

En términos generales, el estudio muestra que las experiencias durante el periodo de reintegración son las que tienen mayor peso dentro del fenómeno de la reincidencia. Este es un excelente hallazgo para quienes diseñan las políticas y los programas sobre el tema ya que, en la práctica, resulta imposible alterar las condiciones previas a la reintegración (las motivaciones iniciales del individuo para ingresar al gru-

<sup>43</sup> Para el caso de los desmovilizados colectivos, se codificó como voluntario el encuestado que reportó que se hubiera desmovilizado incluso si no hubiera recibido la orden de hacerlo; para el caso de los desmovilizados individuales, se codificó como voluntario el que no fue capturado ni rescatado (en caso de ser menor de edad).

<sup>44</sup> De total de la muestra, 24 personas se desmovilizaron siendo menores de edad (se *desvincularon* del grupo armado ilegal). Al ponderar las respuestas, se encuentra que el 17 % fue rescatado en una operación militar y el 83 % se desvinculó voluntariamente.

<sup>45</sup> Con el propósito de determinar la fortaleza de la unidad/grupo a la que pertenecía el excombatiente antes de su desmovilización, en la encuesta se incluyó la siguiente pregunta: *Antes de su desmovilización, su unidad fue [...]?* 1. Derrotada. 2. Gravemente debilitada. 3. Algo debilitada. 4. No fue para nada derrotada.

<sup>46</sup> Ver Anexo 4 para el detalle de las intervenciones hipotéticas.

po armado ilegal y sus experiencias durante la guerra). Sin embargo, el proceso de reintegración sí puede ser modificado con el objeto de mejorar las probabilidades de éxito en la reintegración de los excombatientes a la legalidad.

Con el fin de determinar el impacto de las diferentes variables relacionadas con el periodo de reintegración, se estimaron los efectos tanto de una manera convencional (modelos de regresión) como a través de metodologías que permiten generar comparaciones contrafactuales bien definidas por medio de “intervenciones hipotéticas”. Mientras que con los modelos de regresión se evalúan las correlaciones entre las variables independientes (factores de riesgo) y la variable dependiente (reincidencia), con las comparaciones contrafactuales se determinan los valores de las variables independientes antes de la reincidencia, y así se estima la causalidad. Esta última metodología permite ordenar las intervenciones hipotéticas por el nivel de impacto sobre la reincidencia, lo que llevó a identificar las

intervenciones que son más relevantes y tienen mayor impacto sobre la población desmovilizada.

Dada la significancia de las variables relacionadas con el periodo de reintegración y la facilidad para manipularlas por medio de intervenciones, luego de construir un perfil de riesgo base de los desmovilizados que contestaron la encuesta se evaluó el riesgo adicional de reincidir a raíz de factores y políticas que afectan a los desmovilizados en la etapa de reintegración. En un primer momento se determinaron intervenciones hipotéticas relevantes en términos de política pública. Luego se estimó el impacto de dichas intervenciones por medio de escenarios contrafactuales (¿cuáles serían los niveles de reincidencia si se implementara dicha intervención?) y se llevaron a cabo comparaciones con los niveles de reincidencia determinados según los datos de la encuesta.

Por ejemplo, una de las intervenciones que se evaluó garantiza primaria completa para todos los excombatientes.

**TABLA 6** **INTERVENCIONES HIPOTÉTICAS<sup>47</sup>**

CONCEPTO	SUBCONCEPTO	MEDIDA	INTERVENCIÓN
Asistencia	Participación	Duración en el programa de reintegración	Se fija el “piso” en 3,08
Asistencia	Beneficio económico para la reintegración	Recibe beneficio económico para la reintegración	Se fija el “piso” en 320.000
Asistencia	Formación para el trabajo	Recibió formación para el trabajo	0 a 1
Asistencia	Atención PSI	Recibió atención sicosocial	0 a 1
Bienestar económico	Pobreza	Es propietario de vivienda	0 a 1
Bienestar económico	Empleo	Situación laboral	0 a 1
Bienestar económico	Empleo	Ingreso mensual promedio	Se fija el “piso” en 3.700.000
Capital humano	Nivel educativo	Nivel más alto completado	0 a 1
Seguridad	Seguridad	Índice	Se fija el “techo” en 0,47
Seguridad	Seguridad	Seguridad en riesgo	1 a 0
Redes	Relaciones familia	Índice	Se fija el “piso” en -0,65
Redes	Relaciones familia	Qué tan seguido ve a su familia	0 a 1
Redes	Excombatientes	Índice	Se fija el “techo” en 0,54
Redes	Relaciones con superiores	Índice	Se fija el “techo” en 0,40
Integración comunitaria	Percepciones de la comunidad	Índice	Se fija el “piso” en -0,78
Integración política	Integración con el Estado	Recibe servicios públicos	0 a 1
Integración política	Integración con el Estado	Tiene cédula	0 a 1
Integración política	Integración con el Estado	Tiene cuenta bancaria	0 a 1
Integración política	Actitud hacia el Gobierno	Índice	Se fija el “piso” en -0,69
Sicosocial	Sentimientos hacia el grupo armado	Índice	Se fija el “techo” en 1,09
Sicosocial	Depresión	Índice	Se fija el “techo” en 0,55

<sup>47</sup> Para el caso de las variables binarias, aquellas que asumen un valor de 0 o 1, las intervenciones cambian al individuo de 0 a 1 —como, por ejemplo, de no ser propietario de vivienda a serlo—. En el caso de las variables continuas se utilizaron “pisos” y “techos”, y las intervenciones cambian al individuo de estar por debajo del 20 % a estar por encima, o a quienes están por encima del 80 % a estar por debajo, dependiendo de la dirección del índice. Por ejemplo, se analizó el impacto de mover a un individuo del quintil más bajo, en términos del tiempo de exposición al programa de reintegración (tres años), a estar por encima de ese quintil.

En los datos de la encuesta se observó la tasa de reincidencia de quienes realmente completaron la primaria (personas que no se ven afectadas por esta intervención en educación). Así, la tarea principal es estimar cuál hubiera sido la tasa de reincidencia de aquellos que en realidad no completaron la primaria, pero sí lo hicieron en la intervención hipotética. Para llevar a cabo este análisis, se utilizaron varios métodos de estimación basados en ponderaciones, imputaciones y emparejamientos (Young et al., 2009). Al aplicar estos métodos, se estimó el efecto de las diferentes políticas (intervenciones hipotéticas) calculando la diferencia de los promedios de los niveles de reincidencia con y sin la intervención.

Las intervenciones hipotéticas que se realizaron durante el proceso de análisis se construyeron teniendo en cuenta la literatura que se revisó en materia de reintegración, y se pueden categorizar de la siguiente manera: 1) duración en el programa de reintegración, 2) bienestar económico, 3) reintegración política y comunitaria, 4) estado psicológico y 5) redes sociales.

Como se explicará en las siguientes secciones, se encontró que la duración en el programa de reintegración, la formación para el trabajo y las redes sociales de los excombatientes tienen un alto impacto sobre los niveles de reincidencia o retorno exitoso a la legalidad<sup>48</sup>.

#### 4.2. Los beneficios del programa de reintegración

De acuerdo con los resultados de las regresiones multivariadas, la duración en el programa de reintegración, medida en años, está correlacionada negativamente tanto con la reincidencia directa como con la indirecta. Cuando se manipula esta variable analizando el impacto de cambiar la permanencia de un individuo en el programa de menos de tres años a más de tres años, se encuentra que el índice de reincidencia directa se reduce en 0,46, y el de reincidencia indirecta, en 0,36<sup>49</sup>. Estos resultados sugieren que, controlados otros factores de riesgo, el programa de reintegración

colombiano está generando el impacto deseado al alterar tanto la proclividad de los excombatientes a participar en actividades ilegales como la reincidencia en sí. Es importante mencionar que no se encontró una relación entre la duración en el programa y el índice de vulnerabilidad al reclutamiento.

Adicionalmente se desagregó este efecto analizando los índices de reincidencia y las intervenciones hipotéticas relacionadas a diferentes elementos del programa de reintegración de la ACR. De esta manera, se encontró que estar expuesto a atención sicosocial no tiene un impacto en la reincidencia o los niveles de reintegración<sup>50</sup>. Así mismo se encontró que asegurar 320.000 pesos como apoyo económico para la reintegración tiene un impacto ligeramente negativo sobre el índice de reincidencia directa aunque únicamente cuando se estima con el *machine learning consistent inverse-propensity score weighted* (IPW). Lo anterior quiere decir que al asegurar 320.000 pesos como apoyo económico, la probabilidad de reincidir (índice directo) se reduce ligeramente (0,04)<sup>51</sup>.

En contravía de lo esperado, la formación para el trabajo (FpT) tiene un efecto positivo en la probabilidad de reincidir de un individuo, es decir, participar en actividades de formación para el trabajo incrementa la probabilidad de reincidencia directa. Este resultado es robusto en todos los modelos de análisis, específicamente en el modelo de mínimos cuadrados ponderados, en el que la formación para el trabajo está asociada con un incremento de 0,2<sup>52</sup> puntos en el índice de reincidencia directa.

Existen diferentes posibilidades para explicar este resultado. Por un lado, la formación para el trabajo puede estar generando expectativas poco realistas para los desmovilizados, quienes al enfrentarse a las difíciles condiciones laborales pueden desilusionarse y sentirse frustrados. Esto puede, a su vez, generar insatisfacción con el programa de la ACR y el proceso de reintegración en general. Por otro lado, se encuentra una relación negativa bastante fuerte

<sup>48</sup> Se utilizó un análisis de mínimos cuadrados ponderados, luego se calculó el impacto de todas las intervenciones utilizando el *machine learning algorithm* y los resultados fueron consistentes.

<sup>49</sup> Como se mencionó anteriormente, para el ejercicio de las intervenciones hipotéticas se dividió la población en quintiles. Para el análisis de la exposición al programa de reintegración, el quintil más bajo está compuesto por los desmovilizados que han estado en el programa entre uno y tres años. La intervención hipotética desplazó a esos individuos al siguiente quintil (mayor a tres años) y de esto resultó una disminución de los índices de reincidencia directa e indirecta (proclividad a la reincidencia).

<sup>50</sup> Sobre este punto es importante aclarar que, de acuerdo con la MAPP-OEA, los resultados de los grupos focales realizados con los desmovilizados en todo el país muestran un efecto muy positivo de la atención sicosocial en la experiencia de la reintegración. En este caso, atribuir un impacto nulo de la variable sicosocial en la reincidencia no implica, de ninguna manera, negar su relevancia en el conjunto del proceso.

<sup>51</sup> Al igual que en el caso del análisis de la duración en el programa de reintegración, la población se dividió en quintiles. El quintil más bajo recibía menos de \$320.000 y al desplazar a esta subpoblación al siguiente quintil, se evidencia una reducción en la probabilidad de reincidir.

<sup>52</sup> Este resultado tiene un nivel de significancia de 0,1 %

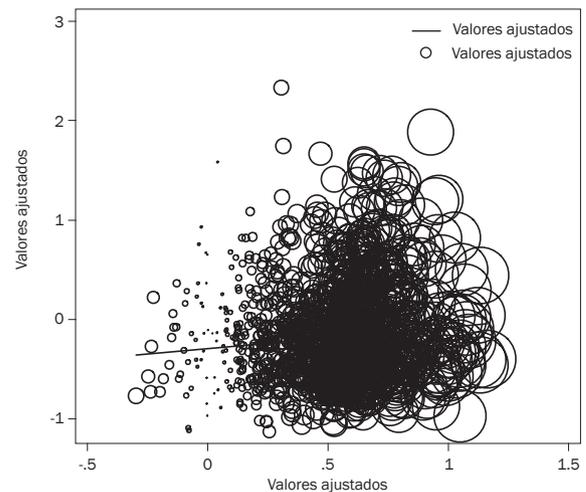
entre capacitación para el trabajo y el tiempo que una persona está expuesta al programa de reintegración, lo que sugiere que los desmovilizados que han recibido formación para el trabajo están saliendo del programa de reintegración. Sin embargo, esto se explica a partir de la formalización de la ruta de reintegración, que establece diferentes condiciones para acceder a la FpT. Actualmente, la FpT es un beneficio voluntario al que se accede después de haber cumplido con ciertos requisitos (educación y sicosocial, y, por lo tanto, solo puede obtenerse en las etapas intermedia y avanzada, cuando los participantes están más próximos a finalizar la ruta.

La FpT se midió un año después de la desmovilización, mientras que la reincidencia se mide en el presente. De esta manera, se puede hacer la suposición de que la FpT precede a la reincidencia; sin embargo, esto solamente responde a una parte del problema de endogeneidad en los datos. Para el periodo correspondiente a un año después de la desmovilización, se analizó la relación entre FpT y variables como situación laboral e insatisfacción con la reintegración, aunque no podemos determinar si estas son variables mediadoras: no podemos saber cuál es la causa y cuál el efecto en la relación que se da entre estas y la FpT. Sucede lo mismo con variables potencialmente mediadoras en el periodo actual: no podemos determinar si las relaciones que se dan están mediadas por la reincidencia o si, por el contrario, esta es el resultado.

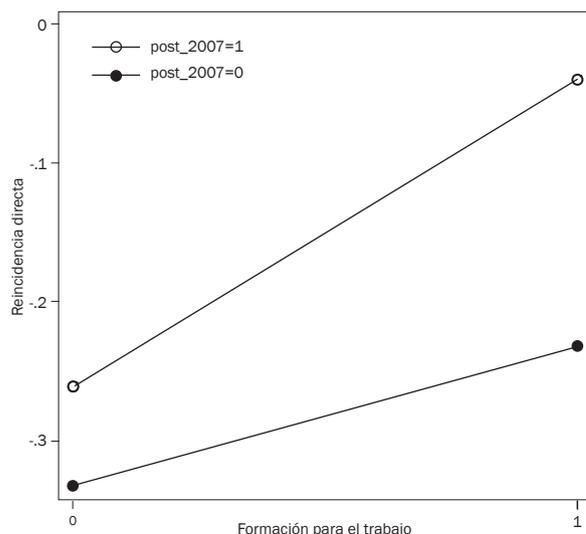
Con el objetivo de ahondar en el resultado inesperado de la relación positiva entre FpT y reincidencia, se llevó a cabo una serie de análisis adicionales. En primer lugar, se realizó una regresión parcial, con el propósito de identificar si en el análisis inicial los resultados estaban siendo guiados por casos atípicos. Como se puede ver en el diagrama de dispersión (figura 5), los resultados no fueron sesgados por casos atípicos (*outliers*). Así mismo, se hicieron diferentes regresiones para conocer si el efecto de la FpT en la reincidencia directa varía entre diferentes grupos poblacionales.

En todas las figuras presentadas a continuación (6-11) se buscó determinar si la pendiente de la línea de FpT varía de manera significativa de acuerdo con subpoblaciones clave (AUC vs. guerrilla, satisfacción con el programa de reintegración vs. insatisfacción, empleado un año después de la desmovilización vs. desempleado un año después de la desmovilización, empleado actualmente vs. desempleado actualmente, recibió FpT antes del 2007 vs. después de 2007, recibió FpT antes del 2010 vs. después de 2010). Específicamente, se analizó si la pendiente es negativa (lo que indicaría que la FpT reduce los niveles de reincidencia). De acuerdo con el análisis, hay poca evidencia de que los

**FIGURA 2** **DIAGRAMA DE DISPERSIÓN**



**FIGURA 3** **EFFECTO MARGINAL DE LA FpT ANTES Y DESPUÉS DEL 2007**



efectos de la FpT sobre la reincidencia directa varíen de manera significativa entre las distintas subpoblaciones.

Sin embargo, en la figura 7 se observa que la FpT no tiene un efecto sobre la reincidencia de quienes la recibieron después del 2010, mientras que para quienes la recibieron antes del 2010 el efecto es levemente positivo. Dado que para el 2010 la FpT atravesó por un proceso de formalización y rigurosidad en cuanto se refiere al monitoreo de la participación de los desmovilizados en este beneficio, se podría inferir que los ajustes y mejoras que se le hicieron tuvieron un resultado positivo frente a los niveles de reincidencia, aunque este no haya sido el objetivo principal de dichos ajustes. Con el propósito de ahondar en este resultado se analizaron los mu-

FIGURA 4

EFFECTO MARGINAL DE LA FpT ANTES Y DESPUÉS DEL 2010

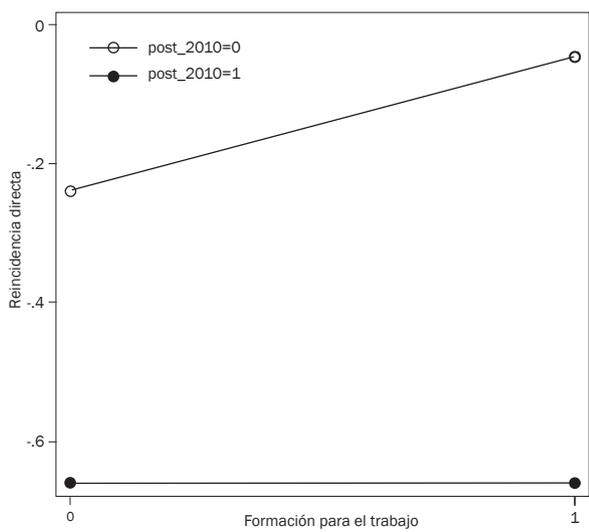


FIGURA 5

EFFECTO MARGINAL DE LA FpT PARA AUC VS. GUERRILLAS

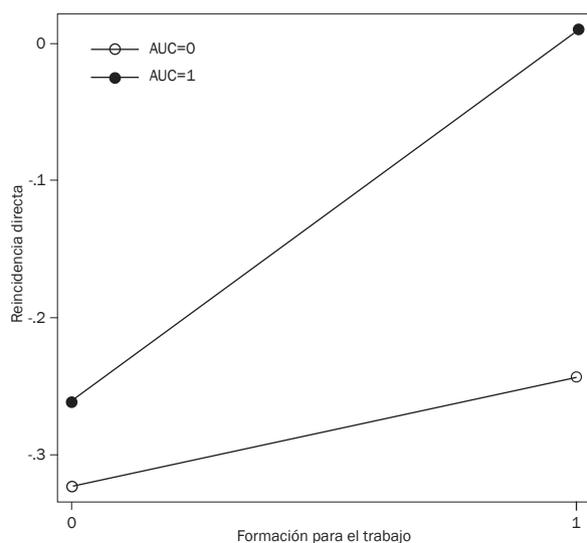


FIGURA 6

EFFECTO MARGINAL DE LA FpT PARA SATISFECHOS VS. INSATISFECHOS

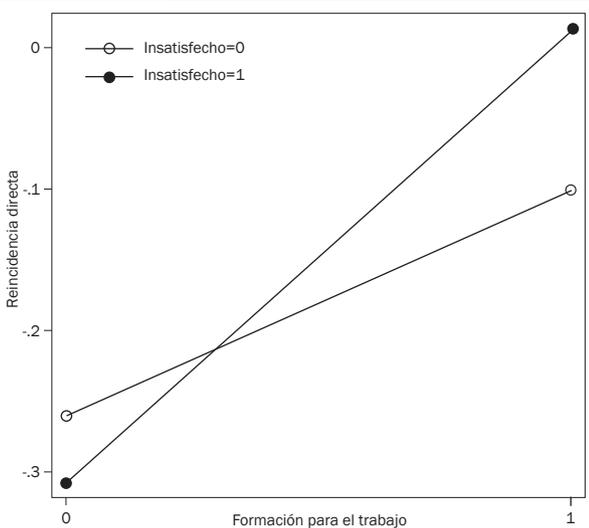
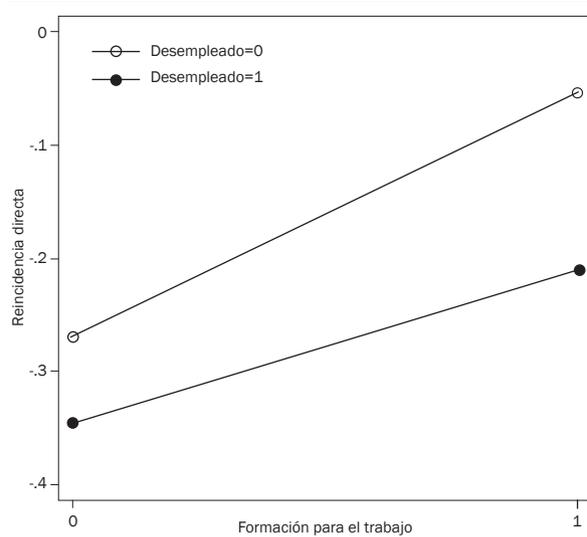


FIGURA 7

EFFECTO MARGINAL DE LA FpT PARA EMPLEADOS VS. DESEMPLEADOS (UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE)



nicipios en los que había desmovilizados que recibieron FpT antes y después del 2010, lo que redujo el número de municipios a 29<sup>53</sup>. Este análisis evidenció que para ese conjunto de municipios recibir FpT a partir del 2010 implicó un nivel menor de reincidencia, comparado con los resultados antes del 2010. No obstante, es importante tener en cuenta que la muestra en este caso es muy pequeña y los municipios no fueron seleccionados de manera aleatoria, razón por la cual

la muestra puede estar sesgada. De manera que no es responsable generalizar estas inferencias al total de la población desmovilizada actual a partir de este resultado.

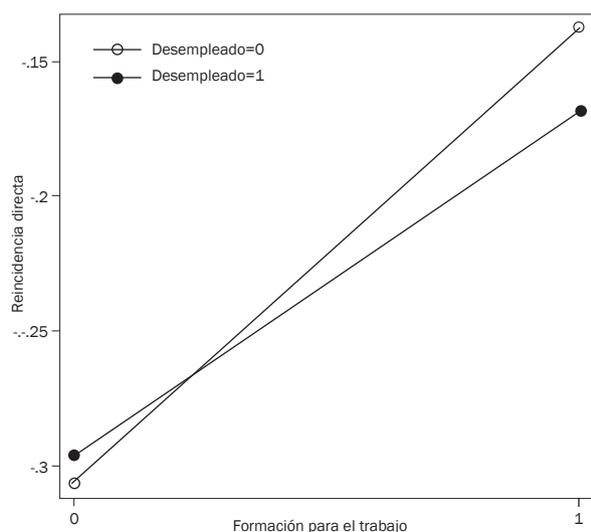
### 4.3. Bienestar económico

Se evaluó el impacto de tener empleo, ser propietario de una vivienda y tener cierto ingreso sobre los índices de reincidencia directa e indirecta y de vulnerabilidad al reclu-

<sup>53</sup> Del total de desmovilizados encuestados (1.158) únicamente 123 recibieron FpT a partir del 2010.

FIGURA 8

**EFFECTO MARGINAL DE LA FpT PARA EMPLEADOS VS. DESEMPLEADOS (ACTUALMENTE)**



tamiento, y en todos los análisis se encontró que ninguna de las variables de bienestar económico está correlacionada o relacionada causalmente con la reincidencia.

La reintegración económica y la situación laboral parecieran no estar relacionadas con la decisión de reincidir. Sin embargo, sí se encontró una correlación positiva entre el indicador objetivo de bienestar económico y la reincidencia directa; es decir, a mayor nivel en el índice objetivo de bienestar económico, mayor reincidencia directa. El indicador objetivo de bienestar económico se calculó teniendo en cuenta preguntas sobre ingreso promedio mensual, situación laboral, posesión o no de bienes y servicios, entre otros<sup>54</sup>. Una explicación de este contraintuitivo resultado podría ser que la reincidencia está generando mejoras en el bienestar. También es posible que aquellos desmovilizados que experimentaron la intervención hipotética son los mismos que han recibido un apoyo económico para la reintegración por debajo del promedio, porque fueron excluidos de los beneficios o porque ya salieron del programa de reintegración. Por otro lado, la intervención hipotética que se aplicó puede no estar impactando a una población de excombatientes lo suficientemente grande o puede estar capturando casos atípicos (*outliers*). Este sesgo puede también aplicar para el análisis del impacto de tener empleo, ser propietario de una vivienda y tener cierto ingreso.

**4.4. Reintegración política, social y comunitaria**

Comúnmente, se cree que la reintegración política, social y comunitaria reduce los niveles de reincidencia e incrementa la reintegración exitosa de los excombatientes. La reintegración comunitaria se midió con una batería de preguntas sobre la percepción de la comunidad sobre los desmovilizados, los niveles de aceptación y discriminación, entre otras. La reintegración política se midió tanto en términos de confianza en las instituciones del Gobierno como de incorporación a la sociedad “legal” (tener una cuenta bancaria, tener cédula, recibir servicios sociales, etc.). Los datos muestran que incrementar la confianza del individuo en las instituciones del Gobierno, tanto a nivel local como nacional, reduce el índice de vulnerabilidad al reclutamiento (ser abordado o ser proclive a aceptar ofertas de reclutamiento).

En el análisis se incorporó, igualmente, una medida de integración familiar que se basa en preguntas sobre la relación del desmovilizado con su familia, si esta apoyó su desmovilización y si constituye una red de apoyo para el desmovilizado. Los datos, tanto en el análisis multivariado como en el hipotético, sugieren que esta variable (integración familiar) no tiene impacto en la reincidencia directa. Sin embargo, se realizó una intervención hipotética que garantiza que los excombatientes tengan una relación estable con su familia, lo que redujo los niveles de reincidencia indirecta en 0,2, lo cual evidencia el beneficio representado por una red distinta a la de excombatientes<sup>55</sup>.

En contra de las predicciones del estudio, una efectiva reintegración social y con la comunidad está relacionada positivamente con las medidas de reincidencia directa e indirecta. Esto sucede quizá porque las poblaciones dispuestas a aceptar excombatientes pueden ser más tolerantes a su *modus operandi*: la coerción y la participación en actividades ilegales. En este sentido, estas comunidades no sancionan la violencia e incluso pueden reforzar una cultura tolerante a esta. Sin embargo, esta supuesta tolerancia a la ilegalidad por parte de algunas comunidades receptoras puede estar condicionada por una coerción generada por los mismos reincidentes. En cualquier caso, en este resultado, así como en el resultado de variables contextuales, es deseable complementar el análisis realizado en esta evaluación con información cualitativa y derivada del acompañamiento en campo. Sin duda alguna, existen diferencias contextuales importantes a nivel regional que pueden de-

<sup>54</sup> Para ampliar información sobre las preguntas tenidas en cuenta en este índice revisar el Anexo 2.

<sup>55</sup> Este resultado se basa en preguntas sobre la frecuencia con la que el desmovilizado ve a su familia, si tiene riñas con miembros de su familia y si sus familiares constituyen una red de apoyo.

terminar la posibilidad de reintegración comunitaria de los excombatientes.

Finalmente, tener una cuenta bancaria y contar con seguridad social no tienen un impacto en la reincidencia, mientras que tener una cédula aparentemente reduce el riesgo de ser abordado y estar tentado a aceptar ofertas de reclutamiento, pero a la vez incrementa la simpatía hacia la reincidencia. Sin embargo, estos resultados no son robustos a través de los diferentes modelos de análisis.

#### 4.5. Factores psicológicos

Por medio del análisis se encontró que las variables psicológicas y de seguridad son relevantes en cuanto se refiere al índice de vulnerabilidad al reclutamiento, pero no frente a la reincidencia directa o indirecta. Una intervención hipotética que reduce los niveles de depresión y del síndrome de estrés postraumático del quintil más alto al segundo más alto reduce el índice de vulnerabilidad al reclutamiento en 0,21. Por otro lado, en los resultados del análisis multivariado expresar remordimiento por haberse desmovilizado está relacionado positivamente con la vulnerabilidad al reclutamiento; es decir, a mayor nivel de remordimiento por haberse desmovilizado, mayor vulnerabilidad al reclutamiento. Sin embargo, estos últimos resultados no lograron ser corroborados con el análisis hipotético en el que se manipularon los sentimientos de los encuestados con respecto a su decisión de desmovilizarse. Aunque los resultados en el aspecto de la situación psicológica del desmovilizado son consistentes con las hipótesis planteadas y el conocimiento convencional en materia de reintegración y reincidencia, no son estadísticamente significativos en los diferentes análisis de la “intervención hipotética”. El bienestar psicológico y los sentimientos por exgrupo parecen ser los más relacionados con el índice de vulnerabilidad al reclutamiento, aunque no se puede descartar que no tengan un impacto sobre los índices de reincidencia directa e indirecta. En conclusión, podríamos afirmar que los factores psicológicos, de manera general, parecen tener una relación más estrecha con el índice de vulnerabilidad al reclutamiento que con las medidas de proclividad a la reincidencia y reincidencia directa.

#### 4.6. Factores de seguridad

En cuanto se refiere al factor de riesgo de seguridad, se crearon medidas compuestas teniendo en cuenta pregun-

tas tales como si el encuestado había tenido que desplazarse por razones de seguridad, si sentía que había mejorado o empeorado su situación de seguridad como resultado de su desmovilización y si había estado involucrado en disputas físicas<sup>56</sup>. Así mismo, se probó una medida binaria de inseguridad basada en una pregunta que indagaba si el desmovilizado consideraba que él o su familia estaban en riesgo. Los datos muestran que niveles más altos de inseguridad están correlacionados positivamente con el índice de vulnerabilidad al reclutamiento, pero no con los índices de reincidencia directa e indirecta, lo que significa que a mayor nivel de inseguridad, mayor probabilidad de vulnerabilidad al reclutamiento. Se diseñaron dos intervenciones hipotéticas: una que desplaza al individuo, en la medida binaria, de sentir inseguridad a sentirse seguro. Se encontró que este cambio reduce la vulnerabilidad al reclutamiento pero incrementa la reincidencia directa. En la segunda intervención se fijó un “techo” de -0,47 para la medida compuesta de inseguridad, en la que también se encontró que reducir la inseguridad de los desmovilizados reduce el índice de vulnerabilidad al reclutamiento. Sin embargo, en este caso no hay un efecto sobre la reincidencia directa, pues la intervención hipotética lo que hace es mover los casos más extremos de seguridad identificados en la encuesta al quintil más alto, para verificar si hay cambio o no en los diferentes índices de reincidencia directa e indirecta.

#### 4.7. Redes sociales de excombatientes

El último factor de riesgo que se analizó es el rol de las redes sociales; es decir, las estructuras de mando y control sostenidas y las relaciones que se mantienen entre excombatientes. Se encontró que estas variables están relacionadas de manera positiva y significativa con todas las medidas de reincidencia en todos los modelos de análisis; en otras palabras, entre más alto el índice de redes sociales mayor el nivel de reincidencia<sup>57</sup>. Estos efectos son consistentes tanto en las regresiones multivariadas como en los resultados del *machine learning*, cuando se los incluye como factores de riesgo adicionales y cuando son evaluados como intervenciones hipotéticas en las que se rompen las relaciones de amistad entre excombatientes, las líneas de comunicación y las estructuras de mando y control entre desmovilizados. Así, al alterar las estructuras de las redes mediante una intervención hipotética que se enfocó en la

<sup>56</sup> Este índice de seguridad está compuesto por las preguntas 144, 145, 181, 182 y 183 de la encuesta.

<sup>57</sup> El índice de redes sociales está compuesto por preguntas que permiten identificar si el excombatiente mantiene relaciones en el periodo posdesmovilización con sus superiores, otros excombatientes de su mismo grupo o de otros grupos, entre otras.

ruptura de relaciones, por un lado, entre excombatientes y, por otro, entre excombatientes y antiguos superiores, se muestra que los niveles de reincidencia directa se reducen entre 0,27 y 0,33 respectivamente. Efectos similares se observan en cuanto a la reincidencia indirecta y la vulnerabilidad al reclutamiento (tabla 7 en el Anexo 1).

Así mismo, se utilizó una variable binaria con el fin de evaluar el efecto de vivir en el mismo municipio en el que el desmovilizado operó principalmente mientras perteneció al grupo armado ilegal. Los datos sugieren que reintegrarse en el mismo lugar donde se operó tiene un efecto positivo y significativo sobre la reincidencia y, por lo tanto, no contribuye a una reintegración exitosa; es decir, si el desmovilizado vive en los lugares donde operó, hay una mayor probabilidad de que reincida. De todas maneras, en tanto que proveer a los excombatientes de capital social protector (familia) puede ser identificado como positivo para la reintegración, el resultado que vincula la reintegración en el mismo lugar de operación con la reincidencia no debe leerse de manera absoluta. En ese sentido, es necesario enfrentar la dicotomía que supone para una persona romper relaciones con sus redes sociales protectoras y las redes sociales de excombatientes.

## 5. Clasificación de las intervenciones hipotéticas

Al convertir diferentes factores de riesgo en intervenciones hipotéticas, se puede evaluar cuáles de aquellos son más importantes en términos de política pública. Con este modelo de análisis, se pueden hacer comparaciones directas de los efectos estimados de cada una de las intervenciones, lo que a su vez permite clasificarlas de acuerdo al tamaño de sus efectos estimados.

Al comparar los efectos de las intervenciones<sup>58</sup>, se puede apreciar que la que tuvo mayor impacto es la que incrementa la duración en el programa de reintegración de menos de tres años a más de tres. La segunda intervención con más impacto es la que rompe las estructuras de las redes de excombatientes y, de manera complementaria, incrementa el efecto de intervenciones que garantizan que los desmovilizados vean a sus familias. Pareciera que hay más intervenciones efectivas sobre el índice de vulnerabilidad al reclutamiento que sobre los otros índices, ya sea disminuyendo el riesgo de recibir ofertas o incrementando su probabilidad de rechazarlas. Específicamente, las inter-

venciones que tienen un efecto sobre la vulnerabilidad al reclutamiento son la disminución de los síntomas del síndrome de estrés postraumático, el incremento de la confianza en el Estado y el hecho de garantizar la seguridad de los desmovilizados.

## 6. Controles

Es importante mencionar que en el proceso de análisis se incluyó un conjunto de variables de control que se incorporaron al análisis de manera temporal. En primer lugar, se incluyeron características inalterables, como raza, edad, género, año de desmovilización y aversión/propensión al riesgo. En la regresión de ingreso al grupo armado ilegal, se incluyó la edad en la que el encuestado ingresó por primera vez a este. En la regresión de experiencia en el grupo armado ilegal, se incluyó si el encuestado pertenecía a un grupo guerrillero o paramilitar. En la regresión de desmovilización, se tuvo en cuenta si el encuestado se desvinculó del grupo armado (se desmovilizó siendo menor de edad). En cuanto a la regresión de experiencias en la reintegración, se tuvo en cuenta si el encuestado tenía alguna discapacidad después de la desmovilización. Y cabe señalar que todos los análisis finales incluyeron todas las variables de control mencionadas. Se encontró que el género, la edad, ser desvinculado y tener una discapacidad están relacionados con la reincidencia en la mayoría de los análisis. Específicamente, se encontró que las mujeres, los adultos mayores, los menores de edad y los discapacitados tienen menor probabilidad de reincidir<sup>59</sup>. Así mismo, se evidenció que el año de desmovilización —es decir, el tiempo que lleva una persona desmovilizada— no está relacionado con ninguna de las medidas de reincidencia.

## 7. Factores que explican una reintegración exitosa

La mejor manera de entender los factores que explican una reintegración exitosa o los perfiles de los “reintegrados exitosamente” es teniendo en cuenta la medida combinada de reincidencia. Cualquier factor que esté correlacionado con reincidencia está, por definición, correlacionado también con reintegración exitosa, porque esta no es sino “el retorno sostenible a la legalidad”. Existen otras maneras de definir la reintegración exitosa —si el desmovilizado consigue empleo, si está psicológicamente saludable, si se ha integrado políticamente (como se mencionó más arriba)

<sup>58</sup> Ver Anexo 4, tabla 4 y 5.

<sup>59</sup> Sobre este punto es importante anotar que el estudio no genera cifras específicas para estos grupos y poblaciones, en cuanto aquellos fueron utilizados como variables de control.

y si ha sido aceptado por las comunidades receptoras—. Sin embargo, este estudio considera que estos deben ser factores explicativos de por qué los excombatientes han reincidido o no. Esta investigación definió la reintegración exitosa basándose en el sentido misional de la ACR: “Impulsar el retorno de la población desmovilizada a la legalidad de forma sostenible, contribuyendo a la paz, la seguridad y la convivencia ciudadana” (ACR, s. f.).

De acuerdo con el análisis de los datos, se encontró que los reintegrados exitosamente en promedio han tenido una mayor duración en el programa de reintegración, no han participado en el beneficio de formación para el trabajo, tienen relaciones débiles con otros excombatientes y con sus antiguos superiores y suelen haber pertenecido a un grupo guerrillero y haber tenido menos exposición a combate directo y experiencias de guerra. Así mismo, tienden a estar más satisfechos con el programa de la ACR y tienen niveles más bajos de bienestar económico. Por lo general, son personas que no ingresaron al grupo armado ilegal por deseos de aventura, estatus o respeto; es decir, son personas no propensas al riesgo y que no sienten que obtienen poder con un arma. Sorpresivamente, excombatientes reintegrados con éxito parecen estar menos reintegrados a sus comunidades. Y, por último, aquellos que sienten seguridad física y presentan una situación psicológica con menores niveles de depresión y sin arrepentimiento por desmovilizarse, tienen menor riesgo a ser abordados y estar tentados a aceptar ofertas de reclutamiento.

## Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones

### 1. Conclusiones

Este estudio es una primera aproximación a la comprensión del fenómeno de la reincidencia, y sus objetivos principales fueron la identificación de los factores de riesgo asociados a esta y la determinación del tamaño y la distribución geográfica de la población reincidente en Colombia. Para cumplir con estos propósitos, se llevó a cabo una encuesta con una muestra aleatoria de más de 1.158 excombatientes, que es representativa de toda la población actualmente desmovilizada en Colombia. Teniendo en cuenta la dificultad de indagar sobre asuntos de esta naturaleza, el estudio empleó técnicas novedosas y variadas para obtener información confiable y robusta. Gracias a ello, se pudieron poner a prueba las principales hipótesis e ideas generalizadas en materia de reintegración. A continuación se presentan las principales conclusiones del trabajo.

A través de la creación y combinación de los índices de reincidencia directa, indirecta y vulnerabilidad al reclutamiento, se pudo establecer que el tamaño de la población plenamente reincidente es del 24%, y con ello se pudieron confirmar las cifras oficiales sobre la materia. Sin embargo, el estudio detallado de la población no reincidente muestra que el conjunto que se puede considerar como totalmente reintegrado es del 20%, mientras que el tamaño de la población en riesgo, proclive a reincidir y que reporta reincidencia no registrada oficialmente es del 56%. Esta última es una cifra que ratifica, por un lado, el enorme desafío que supone adelantar un proceso de reintegración y, por otro, la capacidad que ha tenido el programa actual para evitar una migración de ese 56% hacia la reincidencia plena. En ese sentido, tener cada vez más claridad sobre los factores de riesgo resulta determinante para lograr un programa cada vez más exitoso en su propósito de consolidar proyectos de vida enfocados en la legalidad.

En cuanto a la distribución regional de la reincidencia, el análisis de los datos sugiere que, si bien existen variaciones regionales en los resultados de cada una de las diferentes medidas de reincidencia (directa, proclividad, vulnerabilidad al reclutamiento), no se deben tanto a los aspectos idiosincráticos de cada municipio (variables no observadas o no medibles inherentes al municipio y que no cambian en el tiempo) como a la concentración de factores individuales y al tipo de relaciones que los excombatientes tienen y que varían de región en región. En ese sentido, lo que se puede afirmar es que la posibilidad de reincidencia en determinadas zonas aumen-

ta cuando en estas confluyen factores de riesgo que, como veremos, dependen sobre todo de la experiencia misma de la reintegración del desmovilizado. De todas maneras, como se comprobó en el estudio realizado, la población que se reintegra en las regiones en las que desarrolló su actividad delictiva tiene más posibilidades de reincidir que la que no.

Por su parte, el análisis de los factores de riesgo asociados a la reincidencia o a la reintegración exitosa demuestra que, en general, los factores asociados con la experiencia misma de la reintegración son predictores más precisos de la reincidencia directa que los factores previos y los asociados al periodo de pertenencia al GAI, lo cual confiere una especial importancia al trabajo de la ACR. Con todo y ello, la evaluación muestra que el nivel educativo, las motivaciones materiales para ingresar al GAI y las motivaciones psicológicas y familiares, juegan un papel importante en las distintas medidas de reincidencia, en especial en la de vulnerabilidad al reclutamiento, y que, en cuanto a la experiencia en el grupo armado ilegal, el tiempo en el grupo, la disciplina de la unidad a la que se perteneció y la experiencia de guerra, son factores asociados de manera positiva a la vulnerabilidad al reclutamiento. Sobre este punto es necesario resaltar que la experiencia de guerra parece ser el factor más relevante, al incidir en las tres medidas de reincidencia con un alto nivel de significancia.

El estudio de los factores de riesgo y de las intervenciones hipotéticas muestra que las relaciones con los excompañeros y excomandantes del grupo, la insatisfacción con el programa, los niveles de inseguridad tanto reales como percibidos, ciertos factores psicológicos (principalmente el síndrome de estrés postraumático y la depresión), el alejamiento familiar y la poca exposición al programa están asociados de manera significativa con las distintas medidas de reincidencia. Sobre este punto es importante resaltar que la intervención con mayor impacto es la que incrementa la duración en el programa de reintegración de menos de tres años a más de tres. En efecto, esta reduce la probabilidad de reincidencia directa e indirecta de manera significativa.

También es importante señalar que el estudio realizado mostró resultados contraintuitivos relacionados con factores e intervenciones como la reintegración comunitaria, el bienestar económico objetivo y la formación para el trabajo. De acuerdo con los datos recolectados, estos factores y sus intervenciones hipotéticas asociadas tienen impactos positivos en distintas medidas de reincidencia.

Uno de los datos más interesantes de la evaluación consiste en la evidencia que relaciona los beneficios aislados del programa con la reincidencia. A propósito de este asunto se debe mencionar que, a partir de los cálculos realiza-

dos, no se pueden inferir impactos positivos y significativos de los beneficios, considerados individualmente, sobre la reintegración exitosa. La ya constatada importancia que tienen la exposición por periodos prolongados al programa podría sugerir, por un lado, que el éxito de este consiste en su integralidad y que, en ese sentido, lo que afecta positivamente la reintegración es el conjunto de la oferta y no sus contenidos considerados independientemente. Por otro lado, se podría considerar que, desde la perspectiva de muchos excombatientes, los beneficios ofrecidos son asumidos como requisitos para cumplir y, por lo tanto, no generan transformaciones sustantivas que reduzcan el riesgo o la propensión a reincidir de manera directa.

Finalmente, resulta importante mencionar que la evaluación realizada muestra la importancia que tienen, en los procesos de reintegración, los vínculos, las redes y el capital social de los excombatientes. Por un lado, se debe mencionar que, a través de la metodología de experimentos de lista, se pudo constatar que la reincidencia se lleva a cabo principalmente como parte de un grupo y no de manera individual. Esto implica que en la reincidencia confluyen, de manera frecuente, incentivos que provienen de los nexos a los que está vinculado el excombatiente. Así, y teniendo en cuenta el modelo de reintegración que ha puesto en marcha la ACR, no resulta extraño anotar que una de las intervenciones que tiene más impacto es la que rompe las estructuras de las redes de excombatientes. En efecto, el resultado obtenido en este sentido indica que tal rompimiento incide en la disminución de la reincidencia directa. Y más en general, se puede afirmar que romper las redes sociales de excombatientes es significativo para evitar la reincidencia en todos sus índices.

En ese punto es importante afirmar, también basados en los resultados obtenidos, que el aspecto más importante de la ruptura de estos vínculos reside en reducir la posibilidad de recibir ofertas para el rearme y estar en capacidad de rechazar aquellas ofertas recibidas. Por lo tanto, la evaluación muestra que es crucial proveer a los excombatientes de un entorno de relaciones y capital social protector, en el que se reduzca la oferta a participar nuevamente en actos criminales.

## 2. Recomendaciones de política pública<sup>60</sup>

Esta sección, que recoge las recomendaciones que se pueden formular al actual programa de la ACR con el ánimo

de fortalecer las políticas públicas nacionales sobre la materia, se divide en dos apartados. En el primero se dan recomendaciones para el proceso de reintegración. En el segundo se proponen algunas recomendaciones de tipo general para el fortalecimiento del proceso.

### 2.1. Recomendaciones para el proceso de reintegración

- Tras constatar los resultados de los factores de riesgo asociados a las diversas medidas de reintegración, se recomienda al programa realizar un análisis del perfil de ingreso del participante, que incluya las variables previas relacionadas con reincidencia. Estas son:
  - Alta exposición al combate directo.
  - Ingreso al GAI por motivaciones materiales o psicológicas.
  - Nivel educativo.
  - Niveles de depresión y estrés postraumático.
  - Tiempo en el grupo.
  - Nivel de disciplina y cohesión del grupo al que perteneció.

Con este análisis de perfil se podría identificar el riesgo previo del participante y encaminar acciones para un seguimiento más cercano a medida que el riesgo aumenta.

- Con base en los hallazgos sobre el tema de redes, se recomienda al programa realizar un mapeo y análisis de las redes desde dos perspectivas: un análisis de aquellas redes sociales que contribuyan a la reintegración de los excombatientes a la vida civil y otro de aquellas redes sociales que potencialmente los vinculen de nuevo a la ilegalidad. Sobre las primeras, resulta vital establecer los entornos y redes protectores con que cuenta el participante al inicio del proceso, con el fin de garantizar su fortalecimiento en desarrollo de la ruta. En cuanto a las segundas, resulta crucial complementar o superar el enfoque que se ha dado al estudio de las redes, que hace del participante un mero informante potencial de la fuerza pública, de modo que la información y el análisis de las redes ilegales de los excombatientes se pueda poner al servicio del proceso de reintegración para evitar los factores de riesgo que posibiliten la reincidencia.
- Teniendo en cuenta el efecto variable que tienen los beneficios, considerados por aparte, sobre la reincidencia, se recomienda al programa elaborar una estrategia ins-

<sup>60</sup> Las siguientes recomendaciones han sido elaboradas con base en los resultados, en su mayoría cuantitativos, del ejercicio de evaluación expuesto en las páginas anteriores, pero también incluyen las conclusiones que el equipo de la FIP extrajo del acompañamiento del proceso y de la discusión académica sobre la materia.

titucional que le permita, por un lado, identificar la voluntad del desmovilizado de participar en cada uno de los beneficios y, por otro, conocer el sentido que los desmovilizados le otorgan a los beneficios que les ofrece el programa. Lo anterior con la intención de superar una potencial visión de los beneficios como “requisitos” por parte de los desmovilizados, para que estos puedan interiorizar una voluntad real de reintegración a la vida civil.

- El estudio sugiere que los factores psicológicos pueden tener importante influencia sobre la reincidencia. Sin embargo, la atención sicosocial parece no tener un efecto sobre la disminución de la probabilidad de reincidir. Enfocarse directamente en el estrés postraumático, la depresión, los excombatientes que entraron al grupo armado por motivaciones psicológicas y los que sufrieron altos niveles de exposición a la violencia puede ayudar a mejorar la atención psicológica, y en ese sentido disminuir la probabilidad de reincidencia de los excombatientes. Teniendo en cuenta que hasta el momento no se conoce un diagnóstico riguroso sobre la situación psicológica de los excombatientes, se sugiere a la ACR, adicionalmente, realizar una investigación que le permita identificar el tamaño de la población desmovilizada que tiene problemas psicológicos, así como caracterizarla para poder atenderla de manera más efectiva.
- Se estimó que al menos el 42% de la población desmovilizada tiene un resultado positivo en alguna de las dos medidas indirectas, las cuales intentan medir el nivel de simpatía de los desmovilizados por las actividades ilegales y su vulnerabilidad a ser reclutados nuevamente. Esto implica que si bien el proceso de reintegración es clave para prevenir la reincidencia, existen percepciones de los excombatientes sobre la sociedad y su funcionamiento que generan riesgos inminentes de reactivación de la actividad criminal. En consecuencia, se recomienda a la ACR incentivar y fortalecer, como un eje transversal de sus talleres sicosociales y de la intervención a lo largo de la ruta, estrategias didácticas enmarcadas en el fomento de la “cultura de la legalidad”. En ese sentido, resulta fundamental desarrollar actividades que permitan identificar el nivel de desarrollo del juicio moral de las personas vinculadas al programa y su modificación a lo largo del proceso de reintegración. Algunos de los índices construidos en el marco de esta evaluación pueden ser de utilidad para la ACR como una herramienta de seguimiento de estos temas.
- Si bien la ACR propone una ruta basada en el trabajo individualizado sobre su población, es deseable fomentar procesos intencionados en redes y dinámicas que

reemplacen el capital social de riesgo de los desmovilizados por un capital social que apoye el proceso de reintegración. Esta estrategia puede observarse como un método para contrarrestar las redes sociales que halan a los desmovilizados a la vida ilegal.

- De acuerdo a los análisis sobre reintegración, la probabilidad de reincidencia disminuye si el desmovilizado fortalece sus relaciones familiares. Por lo tanto, sugerimos que el programa de reintegración elabore una estrategia para que el desmovilizado reconstruya sus antiguas relaciones familiares, en el caso de que esas no hayan sido funcionales a su motivación de ingreso al GAI (violencia intrafamiliar, redes familiares criminales, etc.), o que fomente la generación de nuevos vínculos familiares, de manera que fortalezca su arraigo social en lo legal y disminuyan los riesgos de reincidencia.
- Tal y como se está haciendo en la actualidad, es deseable garantizar una exposición prolongada de los excombatientes al programa, incluida, como se ha venido construyendo con los años, una ruta de atención centrada en el acompañamiento y el conocimiento de las motivaciones y apreciaciones individuales de los excombatientes en desarrollo del proceso. En vista de que las experiencias durante la reintegración son definitivas, es fundamental no circunscribir la valoración de los involucrados a momentos discretos o intermitentes en el tiempo, sino, por el contrario, garantizar que estos sean más permanentes.
- Los resultados de la presente investigación sugieren que un mayor nivel de confianza en el Estado reduce la probabilidad de reincidencia del desmovilizado. Por lo tanto, se sugieren a la ACR tres cursos de acción que coadyuvarían a incrementar la confianza del desmovilizado en el Estado. Por un lado, la ACR debe seguir fortaleciendo una interlocución con las diferentes entidades estatales, de modo que estas tengan en cuenta a los desmovilizados como una población que tiene que ser atendida por las diferentes instituciones para lograr la meta de la reconciliación nacional y la construcción de una paz sostenible y duradera. Por otro lado, se sugiere a la ACR, en coordinación con las otras entidades estatales, realizar campañas y estrategias de sensibilización de su población participante, con el objetivo de que esta conozca a fondo las ofertas del Estado. Lo anterior, enmarcado en una estrategia en la que el desmovilizado vea representado el conjunto del Estado en la diversidad de instituciones que este tiene, más allá de lo que puede representar la ACR. En tercer lugar, la evaluación muestra que la credibilidad de la ACR es fundamental

para el éxito del proceso. Por eso es deseable que se mantengan los altos niveles de satisfacción de los participantes con la oferta y el acompañamiento que brinda la Agencia.

- Los índices utilizados para evaluar los factores de seguridad de los desmovilizados (una medida compuesta y otra binaria), sugieren que a mayor nivel de seguridad, menos probabilidad de reincidencia. En este sentido, se recomienda a la ACR, en materia de seguridad, por un lado y en coordinación con otras entidades del Estado, brindar garantías, en la ruta individual del desmovilizado, para disminuir la percepción de inseguridad; y, por otro lado, hacer trabajos previos con la población que recibe a los desmovilizados, para reducir los entornos que potencien su percepción de inseguridad por la marginalización comunitaria y, por el contrario, lograr que estas nuevas comunidades que los acogen fomenten entornos de protección para ellos.

## 2.2. Recomendaciones generales

- Dada la complejidad que implica indagar sobre el fenómeno de la reincidencia, y dados los efectos jurídicos que tiene para los desmovilizados la aceptación de su vinculación con actividades criminales, el Gobierno nacional podría considerar la posibilidad de establecer alianzas permanentes con organizaciones no gubernamentales (internacionales o nacionales), tal y como se realizó en el contexto de esta evaluación, para apoyar el seguimiento y monitoreo del fenómeno. Ello, considerando la importancia que tiene mantener un análisis detallado y permanente sobre la materia.
- El estudio corroboró que el programa de reintegración es bastante eficaz para los desmovilizados individuales, los cuales son mayoritariamente guerrilleros y han entrado al programa por convicción o decisión. Por lo tanto, en cuanto a reincidencia, se sugiere a la ACR prestar mayor atención a los desmovilizados paramilitares, en especial a los colectivos que, según los resultados, tienen una mayor probabilidad de reincidir.
- Dados los resultados puntuales obtenidos a propósito del tema de la FpT, se sugiere realizar una investigación enfocada en la relación entre este beneficio y la reincidencia, con el fin de detallar las percepciones que la población desmovilizada tiene acerca del tema y precisar cómo los cambios efectuados a lo largo del tiempo han alterado tales percepciones y efectos. Similar ejercicio resulta deseable con respecto al tema de la atención sicosocial, sobre el cual no se encontraron los resultados esperados, y en relación con los asuntos de bienestar

económico y reintegración comunitaria, cuyos resultados fueron contraintuitivos.

- La experiencia exitosa de la ACR en la estructuración de una oferta institucional que logra controlar riesgos de reincidencia y consolidar procesos de transición a la vida civil podría transferirse más ampliamente a nivel institucional. Sin duda alguna, el INPEC podría nutrir su política penitenciaria y carcelaria de este proceso.
- A partir de los datos recolectados y del estudio de los procesos de reintegración —y teniendo en cuenta particularmente la importancia, para la reintegración, de la confianza en el Estado, la seguridad y la provisión de reglas de juego y una justicia eficaz—, resulta fundamental concebir esta política de reintegración como una política de Estado, en la que debe haber corresponsabilidad de las autoridades de los distintos sectores. En ese sentido, sería ingenuo pensar que en las capacidades de la ACR reside la totalidad de los elementos necesarios para conseguir una reintegración exitosa.

Para finalizar estas recomendaciones, y teniendo en cuenta la coyuntura en la que se escribe este informe, a continuación se señalan un par de apreciaciones iniciales sobre los desafíos y consideraciones que se podrían tener en cuenta en un posible proceso futuro de DDR con las FARC.

En primer lugar, el estudio realizado, tanto en su sección de contextualización como en la de resultados, muestra que los arreglos para la reintegración dependen de condiciones históricas y políticas muy diferentes. En ese sentido, es lícito afirmar que cada modelo implementado busca una solución óptima frente a los retos que supone el entorno, los grupos involucrados, las expectativas sociales, los marcos normativos vigentes y la interpretación política de la desmovilización. Por ese motivo, en un eventual proceso con las FARC sería deseable sopesar los procesos ya vividos y definir una vía que se nutra de las diversas experiencias y de sus aprendizajes, teniendo en cuenta que los resultados del estudio que acá se presentan no son extendibles sino a la población actualmente vinculada al programa de la ACR.

Con todo y eso, y de manera final, sería deseable mantener la ruta actual de DDR como una alternativa. En este punto es importante anotar que la vía de tratamiento individualizada puede constituirse en parte de un arreglo exitoso en el marco del nuevo proceso, y que manteniendo esta oferta en pie se ratifique la posibilidad para los excombatientes de entrar a una dinámica de construcción de legalidad como la que, hasta el momento, ha ofrecido el Estado.

## Bibliografía

- Aguilera Peralta, G. (1994). *Seguridad, función militar y democracia*. Guatemala: FLACSO.
- Anaya, L. (2007). "Individual Demobilization and Reintegration Process in Colombia: Implementation, Challenges and Former Combatants Perspectives". *Interventions*, 179-190.
- Anderson, M. L. (2008). "Multiple Inference and Gender Differences in the Effects of Early Intervention: A Reevaluation of the Abecedarian, Perry Preschool, and Early Training Projects". *Journal of the American Statistical Association* 103(484): 1481-1495.
- Annan, J., Blattman, C., Mazurana, D. y Carlson, K. (2011). "Civil War, Reintegration, and Gender in Northern Uganda". *Journal of Conflict Resolution* 55(6): 877-908.
- Arias, G. (2008). "Una mirada atrás: procesos de paz y dispositivos de negociación del gobierno colombiano". *Working Papers 4*. Bogotá: FIP.
- Arias, G. y Prieto, C. (2011). "El Bloque Central Bolívar: caso de paramilitarismo y narcotráfico en Colombia". En E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 327-367). Bogotá: Uniandes.
- Arias, G. y Rivas, Á. (2007). "De excombatientes a ciudadanos: luces y sombras de los nuevos planes de desmovilización y reintegración". *Siguiendo el Conflicto* 47. Bogotá: FIP.
- Arias, G. y Guáqueta, A. (2011). "Impactos de los programas de desmovilización y reinserción". En E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 465-513). Bogotá: Uniandes.
- Arias, G., Herrera, N. y Prieto, C. (septiembre del 2010). "Mandos medios de las FARC y su proceso de desmovilización en el conflicto armado colombiano: ¿una apuesta para la paz o para la guerra?". *Informe FIP 10*. Bogotá: FIP.
- Athens, L. (1997). *Violent Acts and Actors Revisited*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Bannon, I. (2006). "Elementos de una política regional de reconstrucción y reinserción". En FIP, *Cuadernos del conflicto. Reconstrucción, reinserción y región* (pp. 8-9). Bogotá: Legis.
- Beltrand, D. (2006). "La reinserción local: estructura institucional". En FIP, *Cuadernos de conflicto. Reconstrucción, reinserción y región* (pp. 21-22). Bogotá: Legis.
- Blair, G. e Imai, K. (2012). "Statistical Analysis of List Experiments". *Political Analysis* 20: 47-77.
- Britto, F. (2000). "Aspectos legales de los procesos de paz y de reinserción". En Ministerio del Interior, *De las armas a la democracia* (pp. 157-223). Bogotá: Quebecor Impreandes.
- Call, C. T. (2012). *Why Peace Fails: The Causes and Prevention of Civil War Recurrence*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Call, C. T. (ed.) (2007). *Constructing Justice and Security after War*. Washington, DC: United States Institute of Peace.
- Cárdenas, J. (2005). *Los parias de la guerra. Análisis del proceso de desmovilización individual*. Bogotá: Aura.
- Cárdenas, J. (2011). *Los agujeros negros del desarme. La desmovilización individual en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, 2002-2010*. Tesis de grado, Departamento de Historia, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Cárdenas, J. A. (2006). "Los renegados de antaño y hogaño: desmovilización de excombatientes irregulares en Colombia". *Tesis Sicológica* 1: 53-70.
- Collier, P. y Hoeffler, A. (2004). "Greed and Grievance in Civil War". *Oxford Economic Papers* 56(4): 563-595.
- Collier, P., Elliot, V. L., Hegre, H., Hoeffler, A., Reynal-Querol, M. y Sambanis, N. (2003). *Breaking the Conflict Trap: Civil War and Development Policy*. Washington, DC: World Bank / Oxford University Press.
- Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR) (2010). *La reintegración: logros en medio de rearmes y dificultades no resueltas. Segundo informe de la CNRR*. Inédito.
- Corporación Nuevo Arco Iris (2005). *Diez años después... Un balance del proceso de paz con la CRS*. Bogotá: autor.
- Corstange, D. (2009). "Sensitive Questions, Truthful Answers? Modeling the List Experiment with LISTIT". *Political Analysis* 17: 45-63.
- Daly, S. Z. (2011). *Bankruptcy, Guns or Campaigns: Explaining Armed Organizations' Post-War Trajectories*. Tesis de doctorado, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA.
- Darby, J. (2001). *The Effects of Violence on Peace Processes*. Washington, DC: United States Institute of Peace.
- Darby, J. (2006). *Violence and Reconstruction*. Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- Demarest, W. y Paul, B. (1988). *Harvest of Violence: The Maya Indians and the Guatemalan Crisis*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Díaz Muñoz, I. y Van der Laan, M. J. (2011). "Population Intervention Causal Effects Based on Stochastic Interventions". *Biometrics* 68(2): 541-549.
- Díaz Muñoz, I. y Van der Laan, M. J. (2011). "Population Intervention Causal Effects Based on Stochastic Interventions". *Division of Biostatistics Working Paper* 289. Berkeley: University of California.
- Documento CONPES 3554 (2008). *Política nacional de reintegración social y económica para personas y grupos armados ilegales*. Bogotá: DNP.
- Echandía, C. (2013). "Narcotráfico: Génesis de los paramilitares y herencia de bandas criminales". *Informe 21*. Bogotá: FIP.
- Fortna, V. P. (2004). "Does Peacekeeping Keep Peace? International Intervention and the Duration of Peace after Civil War". *International Studies Quarterly* 48: 269-292.

- Franco, C. (2000). "Apuntes a la reinserción económica. Diez años de sobrevivencia a la crisis de la economía y de la paz". En Ministerio del Interior, *De las armas a la democracia* (tomo I, pp. 97-157). Bogotá: Quebecor Impreandes.
- Fundación Ideas para la Paz (FIP) (2005). "Reinserción, primeras conclusiones". *Siguiendo el Conflicto* 38. Bogotá: autor.
- Garzón, J. C., Arévalo, J. y González, P. (2005). *Desmovilizaciones Individuales: las incertidumbres de la guerra y las limitaciones de la paz*. Bogotá: Fundación Seguridad y Democracia.
- Giha, Y., Morales, L. y Arias, G. (2006). *Evaluación de los procesos de reinserción colectivos de la década de los noventa*. FIP, inédito.
- Gilligan, M., Mvukiyehe, E. y Samii, C. (2013). "Reintegrating Rebels into Civilian Life: Quasi-experimental Evidence from Burundi". *Journal of Conflict Resolution* 57(4): xx-xx.
- Glynn, A. (2010). "What Can We Learn with Statistical Truth Serum? Design and Analysis of the List Experiment". *Public Opinion Quarterly* 77: 159-172.
- González, M. (2011). "Control constitucional y justicia transicional en Colombia". En E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 125-157). Bogotá: Uniandes.
- Government of Sweden (2006). *Stockholm Initiative on Disarmament, Demobilization, and Reintegration*. Estocolmo: Folke Bernadotte Academy.
- Grossman, D. (1995). *On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society*. Boston, MA: Little, Brown and Company.
- Grupo de Memoria Histórica (GMH) (2013). *¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad*. Bogotá: Imprenta Nacional.
- Guáqueta, A. y Arias, G. (2011). "Impactos de los programas de desmovilización y reinserción sobre la sostenibilidad de la paz: el caso de Colombia". En: M. E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 423-464). Bogotá: Uniandes.
- Hastie, T., Tibshirani, R. y Friedman, J. (2009). *The Elements of Statistical Learning: Data Mining, Inference, and Prediction*. Nueva York, NY: Springer.
- Holbrook, A. L. y Krosnick, J. A. (2010). "Social Desirability Bias in Voter Turnout Reports: Tests Using the Item Count Technique". *Public Opinion Quarterly* 74: 37-67.
- Hubbard, A. E. y Van der Laan, M. J. (2008). "Population Intervention Models in Causal Inference". *Biometrika* 95(1): 35-47.
- Human Rights Watch (HRW) (febrero de 2010). *Herederos de los paramilitares. La nueva cara de la violencia en Colombia*. Nueva York, NY: autor.
- Humphreys, M. y Weinstein, J. (2007). "Demobilization and Reintegration". *Journal of Conflict Resolution* 51(4): 531-567.
- Jaramillo, S. (2006). "Presentación". En FIP, Cuadernos de conflicto. Reconstrucción, reinserción y región (pp. 5-6). Bogotá: Legis.
- Kalyvas, S. N. (2006). *The Logic of Violence in Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kaplan, O., Nussio, E. (2013). "Explaining of Excombatants in Colombia" (November 10, 2013). Disponible en SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2350318>
- Kling, J., Liebman, J. y Katz, L. (2007). "Experimental Analysis of Neighborhood Effects". *Econometrica* 75(1): 83-119.
- Leal, F. (2011). "Militares y paramilitares en Colombia". En E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 43-68). Bogotá: Uniandes.
- Mac Ginty, R. (2006). "Post-Accord Crime". En J. Darby (ed.), *Violence and Reconstruction* (pp. 101-119). Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- Masaya, F. (2006). "La reinserción local: estructura institucional". En FIP, *Cuadernos del conflicto. Reconstrucción, reinserción y región* (pp. 18-20). Bogotá: Legis.
- Méndez, M. L. y Rivas, Á. (2008). "Alternativas de generación de ingresos para los desmovilizados". *Informe FIP 5*. Bogotá: FIP.
- Méndez, M. L. y Palou, J. C. (2012). "Balance de los procesos de desarme, desmovilización y reintegración (DDR) en Colombia: 1990-2011". En A. Rettberg (ed.), *Construcción de paz en Colombia* (pp. 340-381). Bogotá: Uniandes.
- Muggah, R. (ed.) (2009). *Security and Post-Conflict Reconstruction: Dealing with Fighters in the Aftermath of War*. Nueva York, NY: Routledge.
- Narváez Gómez, L. (2006). "Restablecer el equilibrio: justicia y reconciliación". En FIP, *Cuadernos del conflicto. Reconstrucción, reinserción y región* (pp. 34-36). Bogotá: Legis.
- Nussio, E. (2012). *La vida después de la desmovilización*. Bogotá: Uniandes.
- Observatorio de Procesos de Desarme, Desmovilización y Reintegración (ODDR) (2010). *Los procesos de desarme, desmovilización y reintegración: buenas prácticas y retos*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Observatorio de Procesos de Desarme, Desmovilización y Reintegración (ODDR). (2012). *La Ley 1424 de 2010: antecedentes, contexto y aplicación en el ánimo de la Justicia Transicional en Colombia*. Bogotá.
- Orozco, I. (2011). "Derechos humanos, justicia transicional y bandas emergentes". En E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia* (pp. 159-195). Bogotá: Uniandes.
- Paes, W.-C. (2006). "La reinserción local: estructura institucional". En FIP, *Cuadernos del conflicto. Reconstrucción, reinserción y región* (pp. 14-17). Bogotá: Legis.

- Palou, J. C. y Llorente, M. V. (2009). *Reintegración y seguridad ciudadana en Medellín: un balance del Programa de Paz y Reconciliación (2004-2008)*. Bogotá: FIP.
- Pardo, R. (2000). "Prólogo. Reconciliación. Miradas retrospectivas". En Ministerio del Interior, *De las armas a la democracia* (tomo I, pp. 9-18). Bogotá: Quebecor Impreandes.
- Pavone, C. (1991). *Una guerra civil. Saggio storico sulla Moralità della Resistenza*. Turín: Bollati-Boringhieri.
- Pax Christi (2006). *Un nuevo comienzo, un final abierto. La reinserción de los combatientes desmovilizados individualmente en Colombia*. Utrecht: autor.
- Pearce, J. (1998). "From Civil War to 'Civil Society': Has the End of the Cold War Brought Peace to Central America?". *International Affairs* 74(3): 587-615.
- Petersen, R. (2002). *Understanding Ethnic Violence: Fear, Hatred, and Resentment in Twentieth-Century Eastern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pinto Borrego, M. E. et ál. (noviembre de 2002). "Diagnóstico del programa de reinserción en Colombia: mecanismos para incentivar la desmovilización voluntaria individual". *Archivos de Economía* 211. Bogotá: Dirección de Estudios Económicos, Departamento Nacional de Planeación.
- "Kaibiles apoyaron en narcomatanza" (6 de diciembre de 2008). *Prensa Libre*, Guatemala, p. 4.
- Pugel, J. (2009). "Measuring Reintegration in Liberia: Assessing the Gap between Outputs and Outcomes". En R. Muggah (ed.), *Security and Post-Conflict Reconstruction: Dealing with Fighters in the Aftermath of War* (pp. xxx-xxx). Londres / Nueva York, NY: Routledge.
- Pugel, J. (2006). *What the Fighters Say: A Survey of Ex-combatants in Liberia*. Nueva York, NY: UNDP.
- Restrepo, M. E. & Bagley, B. (2011). "Introducción". En M. E. Restrepo y B. Bagley (eds.), *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 15-39). Bogotá: Uniandes.
- Salganik, M. J., Fazito, D., Bertoni, N., Abdo, A. H., Mello, M. B. y Bastos, F. I. (2011). "Assessing Network Scale-up Estimates for Groups Most at Risk of HIV/AIDS: Evidence from a Multiple-Method Study of Heavy Drug Users in Curitiba, Brazil". *American Journal of Epidemiology* 174(10): 1190-1196.
- Salinas, Y. y Zarama, J. M. (2012). *Justicia y paz. Tierras y territorios en las versiones de los paramilitares*. Bogotá: Imprenta Nacional.
- Sanguino, A. (2005). "La paz de los noventa: el regreso de los rebeldes". En L. Valencia, F. Hernández, A. Sanguino, W. J. Broderick y L. Celis, *El regreso de los rebeldes. De la furia de las armas a los pactos, la crítica y la esperanza* (pp. 69-98). Bogotá: CEREC.
- Toft, M. (2010). *Securing the Peace: The Durable Settlement of Civil Wars*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Tourangeau, R. y Yan, T. (2005) "Sensitive Questions in Surveys". *Psychological Bulletin* 133(5): 859-883.
- Turriago Piñeros, G. y Bustamante Mora, J. M. (2003). *Estudio de los procesos de reinserción para un análisis del postconflicto en Colombia, 1991-1998*. Bogotá: FIP / Alfaomega.
- United Nations (2000). "The Role of United Nations Peacekeeping in Disarmament, Demobilization and Reintegration". *Report of the Secretary-General to the Security Council*. Nueva York, NY: autor.
- Uprimny, R. (2011). "Las leyes de justicia y paz". En E. Restrepo y B. Bagley, *La desmovilización de los paramilitares en Colombia. Entre el escepticismo y la esperanza* (pp. 91-123). Bogotá: Uniandes.
- Valencia, L. (2005). "Prólogo. En el pasado la generosidad fue nuestra, en el futuro tendrá que ser del Estado". En L. Valencia, F. Hernández, A. Sanguino, W. J. Broderick y L. E. Celis, *El regreso de los rebeldes. De la furia de las armas a los pactos, la crítica y la esperanza* (pp. 13-20). Bogotá: CEREC.
- Van der Laan, M. J. y Rose, S. (2011). *Targeted Learning: Causal Inference for Observational and Experimental Data*. Nueva York, NY: Springer.
- Vargas, A. y Rubio, R. (2004). "Desmovilización y reinserción de ex combatientes: ¿transición hacia...?". En Fundación Social, *Conflicto y seguridad democrática en Colombia*. Temas críticos y propuestas. Bogotá: Editorial Gente Nueva.
- Villarraga Sarmiento, Á. (2009). *Acuerdos con el EPL, PRT, MAQL y CRS. Diálogos con la CGSB*. Bogotá: Fundación Cultura Democrática.
- Villarraga Sarmiento, Á. (2013). "Experiencias históricas recientes de reintegración de excombatientes en Colombia". En *Revista Colombia Internacional* 77: 107-140.
- Villarraga, Á. (2008). *Tregua y cese al fuego bilateral. FARC, EPL, M-19 y ADO*. Bogotá: Fundación Cultura Democrática.
- Villegas, G. (2006). "La reinserción local: estructura institucional". En FIP, *Cuadernos del conflicto. Reconstrucción, reinserción y región* (pp. 23-26). Bogotá: Legis.
- Weinstein, J. (2007). *Inside Rebellion: The Politics of Insurgent Violence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wessells, M. y Davidson, J. (2006). "Recruitment and Reintegration of Former Youth Soldiers in Sierra Leone". En S. McEvoy-Levy (ed.), *Troublemakers or Peacemakers? Youth and Post-Accord Peace Building* (pp. 27-47). Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- World Bank (2002). *Greater Great Lakes Regional Strategy for Demobilization and Reintegration*. Washington, DC: autor.
- Young, J. G., Hubbard, A. E., Eshkenazi, B. y Jewell, N. P. (2009). "A Machine-Learning algorithm for Estimating and Ranking the Impact of Environmental Risk Factors in Exploratory Epidemiological Studies". *Division of Biostatistics Working Paper 250*. Berkeley: University of California.

# Anexos

## Anexo 1. La estrategia de muestreo

### Poder de análisis y determinación del tamaño de muestra

Los cálculos del tamaño de la muestra se basaron en una simple diferencia en valores medios para los análisis de caso-control. La variable independiente de interés y el resultado de interés son los que definen el caso o el estado de control, en particular para calcular la diferencia en los valores medios de alguna característica  $X$  a lo largo de los “casos” y los “controles”, que para nuestro estudio son los desmovilizados “reincidentes” y “no-reincidentes”, respectivamente. Se llamará  $\mu_x$  a la diferencia de las medias para la población de estudio. En ese sentido, la meta es calcular  $\mu_x$ . La estadística más simple para estimar esta diferencia en las características de los valores del reincidente ( $T_i=1$ ) frente al no reincidente ( $T_i=0$ ) en la muestra será la diferencia de las medias de esta. Entonces, si  $\bar{X}_t$  es el valor medio muestral de los valores característicos de los miembros pertenecientes a la muestra del tipo  $t$ , nuestro estimador es  $\bar{X}_1 - \bar{X}_0$ .

Como aproximación inicial, supongamos que se toma una muestra aleatoria simple (MAS) sin remplazar el tamaño  $n$ . Sea  $\varphi = \Pr[T_i=1]$  para un miembro arbitrario  $i$  en la población. Entonces, el número de reincidentes que obtenemos en nuestra muestra tiene esperanza  $\varphi n$ , y el número de no-reincidentes es  $(1-\varphi)n$  en nuestra muestra. Así, la varianza  $\bar{X}_1 - \bar{X}_0$  está dada por:

$$V \approx (\sigma_1^2 / (\varphi n)) + (\sigma_0^2 / ((1-\varphi)n))$$

Donde  $\sigma_t^2$  es la varianza de población de  $X_{it}$ , es decir, el valor característico para un individuo arbitrario del tipo  $t$  en la población. Aplicando la desviación estándar del grupo de los no-reincidentes, tenemos que:

$$V_{std} \approx [(\sigma_1 / \sigma_0)]^2 / (\varphi n) + (\sigma_1^2) / ((1-\varphi)n)$$

Usando la base de datos de excombatientes, estimamos que  $\varphi$  está entre 0,20 y 0,30. Y suponiendo que  $\varphi=0,20$ , obtendríamos una estimación más conservadora. También podemos obtener valores estimados  $(\sigma_1) / (\sigma_0)$  para una variedad de covariables, cambiando estas desde 0,40 hasta 1,40. Usando 1,40 obtendríamos una estimación más conservadora. Ahora, supongamos que podemos sacar una muestra de un prisionero reincidente por cada 5 no priso-

neros. Esto implicaría una razón esperada observada de reincidentes a no reincidentes de  $(1+\varphi) / [(1-\varphi)5] = (1+1) / 4 = 0,5$ . Supongamos que queremos tener una potencia del 80% y una confianza del 95% para  $\mu_x=0$ , y supongamos, además, que el “tamaño del efecto” es de la media de desviación estándar para el caso de un no-reincidente (es decir,  $0,5 \cdot \sigma_0$ ), que es un valor razonable para el “tamaño del efecto” más pequeño posible desde la perspectiva política. La introducción de esta información en la función *sampsi* de Stata produce un tamaño de la muestra objetivo: 233.

Debemos modificar nuestra aproximación para tener en cuenta el muestreo por *clusters*. Específicamente, debemos tomar en cuenta el efecto de diseño inducido por los *clusters*. Por eso se usó la siguiente aproximación para el efecto de diseño:

$$D^2 = 1 + (\bar{b}-1)\bar{\rho}$$

Donde  $\bar{b}$  es el tamaño promedio de la muestra dentro de cada área enumerada<sup>1</sup> y  $\bar{\rho}$  es la correlación promedio a lo largo de los estratos a nivel municipal e intracluster. Se establecieron las áreas de enumeración, ya sea como (i) los municipios que tuvieran menos de 150 excombatientes o (ii) *clusters* / barrios en los municipios que tuvieran más de 150 excombatientes. Usando la base de datos, vemos que variables como “estatus socioeconómico” tiene altos valores de  $\bar{\rho}$  (de 0,3 a 0,4), mientras las características del nivel individual tienden, considerablemente, a valores  $\bar{\rho}$  más bajos (por debajo de 0,1). Suponiendo que el promedio realzado del tamaño de la muestra dentro de la enumeración es alrededor de  $10^2$ , en el peor caso  $D^2$  es 5. Esto implica, necesariamente, que el objetivo de muestreo sea de  $5 \cdot 233 = 1.165$  dividido en aproximadamente 233 presos y 932 no presos. Para mayor facilidad, cambiamos esto a 270 presos y 900 no-presos, para un total de 1.170 personas a encuestar. Con cerca de 10 encuestas a no presos por zona enumerada, esto implicaría que necesitamos aproximadamente 90 áreas de enumeración.

### Muestreo multietapa para la muestra de los no prisioneros

La muestra de municipios que se eligieron cumplió dos criterios: (i) que vivieran más de 50 excombatientes según la última información disponible de la ACR y (ii) que fueran municipios cubiertos por la MAPP-OEA. Excluir los municipios con menos de 50 excombatientes

<sup>1</sup> Un “área enumerada” es un área geográfica donde se llevará a cabo el nivel de la muestra individual. El nombre se refiere al hecho de que en tales áreas se debe enumerar a todos los individuos que allí residen. Esa enumeración crea el marco muestral del cual se saca la muestra aleatoria.

<sup>2</sup> El número preciso dirigido por área de enumeración puede variar, ya que tenemos la intención de utilizar la asignación de la muestra proporcional.

implicaba perder un cubrimiento del 15% de la población desmovilizada, según la información más actual (ver figura 1, Anexo 2). Después de sacar los municipios con menos de 50 excombatientes, quedaron 126 municipios, de los cuales la MAPP cubría 83.

### Muestreo estratificado de los municipios

Los municipios se dividieron en dos estratos. El estrato 1, que incluía los municipios con entre 50 y 699 excombatientes, y el estrato 2, que incluía los municipios con 700 excombatientes o más. Una asignación de Neyman sugiere que, óptimamente, se divida la muestra de 50-50 sobre estos dos estratos, de modo que cada estrato tuviera 468 individuos. Se muestrearon aleatoriamente los municipios del estrato 1, pero los del estrato 2 no se muestrearon porque se decidió incluirlos todos, dada la cantidad de población de desmovilizados que tenían. Los del estrato 2 son 11 municipios: Barranquilla, Bogotá, Cali, Cúcuta, Florencia, Medellín, Montería, Santa Marta, Tierralta, Valledupar y Villavicencio.

Para impulsar la potencia del estudio, los municipios en el estrato 1 se dividieron aún más, en estratos homogéneos según variables que son importantes para el estudio:

- Región geográfica (Antioquia, Urabá y Chocó; Costa Occidental; Oriente: Santanderes y Magdalena Medio; Suroccidente; y Llanos, Tolima y el resto del país).
  - Número total de excombatientes en el municipio.
  - Proporción de excombatientes en el municipio que han sido acusados de un delito.
  - Proporción de excombatientes que eran guerrilleros.
- Nivel de violencia, medido en términos del logaritmo natural de la tasa de homicidios por 100.000 habitantes desde el 2003.

Los estratos homogéneos son creados usando *minimum-Mahalanobis-distance clustering* en el atributo de excombatientes y en las variables de violencia dentro de las regiones geográficas<sup>3</sup>. El algoritmo de *clustering* produce 18 estratos homogéneos que proveen una razonable ganancia en términos de la correlación de *intraclusters* de las variables estratificadas. Si se sacan dos unidades por cada estrato homogéneo, se asegura la representatividad con respecto a las variables estratificadas. Así, se decidió

seleccionar aleatoriamente dos unidades de cada uno de los estratos homogéneos para un total de 36 municipios<sup>4</sup>. Entonces las áreas enumeradas son 36 (estrato 1) + 11 (estrato 2) = 47 municipios seleccionados.

A cada municipio incluido en la muestra se le asignará una tasa de muestreo. La tasa para los municipios en el estrato 2 será 4,2 8% a nivel municipal; la tasa para los municipios en el estrato 1 es de 15,6%.

### El muestreo de los *clusters* en el municipio

El siguiente paso para el muestreo de los no-prisioneros es seleccionar las áreas enumeradas de los 47 municipios. Para los municipios con menos de 150 excombatientes, la enumeración se definió como todo el municipio. Este criterio dio a lugar a 17 municipios. Luego, se buscó la información GIS (Geographic Information System) sobre la ubicación y el número de comunas y barrios dentro de cada uno de los municipios con 150 o más excombatientes. Desafortunadamente, de los 30 municipios con más de 150 excombatientes, la información GIS solo estaba disponible para 14. Así, no hubo elección por falta de información y 16 de los 30 municipios fueron abordados como la totalidad del municipio. En los 14 municipios de los que se tenía la información GIS, se seleccionaron los *clusters* de tal manera que se tratara de igualar lo más posible la probabilidad de muestreo para los excombatientes individualmente en el municipio. El procedimiento para cada municipio fue el siguiente:

Primero se definieron las unidades primarias de muestreo (PSU, por sus siglas en inglés) para los municipios donde esta información estaba disponible, y el municipio en sí mismo en los lugares donde la información de la PSU no estaba disponible.

Las PSU se dividieron en unidades secundarias de muestreo de igual tamaño (SSU, por sus siglas en inglés) de *clusters*. Se estableció un número de SSU *clusters* por PSU mediante la división del tamaño del PSU en 50 y el subsecuente redondeo al número entero más próximo. Entonces se demarcaron la SSU *clusters* sobre los mapas mediante la agrupación de *clusters* de igual tamaño de los barrios conjuntos. El número provisional de SSU *clusters* fue entonces modificado teniendo en cuenta las complicaciones que aparecieron en los mapas —si había muy po-

<sup>3</sup> Se utilizó la función de bloqueo () en el paquete blockTools, así como la función del matchit () en el paquete de Matchit R, para realizar el *minimum Mahalanobis-distance clustering*.

<sup>4</sup> Esto sería coherente con cada municipio contribuyendo, en las áreas de enumeración promedio 1,33, con las áreas de enumeración que siempre tienen 125 o menos excombatientes.

cos barrios en una PSU para hacer un número provisional de SSU *clusters*, entonces se creaba un número máximo posible de SSU *clusters* según el número de barrios conocido en el momento—. Una vez todos esos SSU *clusters* fueron creados, se hizo una lista de los SSU *clusters* por municipio.

Se definió el número SSU *clusters* a muestrear de una municipalidad dividiendo el tamaño de la muestra a nivel municipal en 10 y redondeando al número entero más próximo. Luego se muestreó aleatoriamente el número deseado de SSU *clusters* de la lista para ese municipio.

Como se describió anteriormente, en algunos casos (por ejemplo, municipios con menos de 150 excombatientes) se trabajó con el municipio entero, y en los municipios amplios en los que se tuviera disponible el nivel de información por barrio, se trabajó con *clusters*.

### La selección de los encuestados en los municipios y *clusters* seleccionados

Los desmovilizados a encuestar son seleccionados de los municipios y *clusters* que se muestran en la tabla 9. Lo primero que se tuvo que hacer fue revisar la muestra objetivo para los municipios y *clusters* teniendo en cuenta dos problemas: (1) los retos debidos al hecho de que la muestra objetivo no está perfectamente dividida sobre el número de municipios y *clusters* seleccionados y (2) el requerimiento logístico de que cada ubicación muestreada debe tener alrededor de 10-20 desmovilizados. Esos problemas fueron solucionados revisando cada uno de los niveles de muestra de los municipios y *clusters* elegidos, de tal manera que se minimizara la variación entre la asignación final y la asignación inicial. Si se hace esto, se tiene la ventaja de reducir al mínimo la cantidad de ponderación de la muestra que se requeriría en el análisis. Los objetivos finales para cada municipio y *cluster* se muestran en la columna marcada “N” (total de encuestas a realizar) en la tabla 3.

TABLA 7		MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)			
LOC#	MUNICIPIO	COMUNA	CLUSTER	N	BARRIO
1	AGUACHICA	N/A	AGC_1	18	(TODOS)
2	AGUSTIN CODAZZI	N/A	ACZ_1	10	(TODOS)
3	ARAUCA	N/A	ARA_1	10	(TODOS)
4	ARIGUANÍ	N/A	ARI_1	10	(TODOS)
5	BARRANQUILLA	METROPOLITANA	BAR_10	10	LAS AMÉRICAS
6					SANTO DOMINGO DE GUZMÁN
7	BARRANQUILLA	SUR ORIENTE	BAR_6	10	LA LUZ
8					REBOLO
9	BOGOTÁ	BARRIOS UNIDOS	BOG_BU1	10	ALCÁZARES
10					ALCÁZARES NORTE
11					BAQUERO
12					BENJAMÍN HERRERA
13					COLOMBIA
14					CONCEPCIÓN
15					JUAN XXIII
16					LA AURORA
17					LA ESPERANZA
18					LA MERCED NORTE
19					LA PAZ
20					MUEQUETA
21					ONCE DE NOVIEMBRE
22					POLO CLUB
23					QUINTA MUTIS
24					RAFAEL URIBE
25					SAN FELIPE
26					SANTA SOFÍA
27					SIETE DE AGOSTO
28	BOGOTÁ	BARRIOS UNIDOS	BOG_BU2	10	DOCE DE OCTUBRE

TABLA 7

## MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)

29					EL ROSARIO
30					ENTRERIOS
31					ESCUELA MILITAR
32					JORGE ELIECER GAITÁN
33					JOSÉ JOAQUÍN VARGAS
34					LA CASTELLANA
35					LA LIBERTAD
36					LA PATRIA
37					LOS ANDES
38					METROPOLIS
39					PARQUE DISTRITAL SALITRE
40					PARQUE POPULAR SALITRE
41					POPULAR MODELO
42					RIONEGRO
43					SAN FERNANDO
44					SAN FERNANDO OCCIDENTAL
45					SAN MIGUEL
46					SIMÓN BOLÍVAR
47	BOGOTÁ	BOSA	BOG_B3	10	CHARLES DE GAULLE
48					EL JARDÍN
49					SAN BERNARDINO I
50					SAN DIEGO-BOSA
51					VILLA ANNY I
52	BOGOTÁ	BOSA	BOG_B8	10	LA VEGA SAN BERNARDINO
53					SAN ANTONIO
54					SAN BERNARDINO POTRERITOS
55					SAN BERNARDINO XIX
56					SAN BERNARDINO XVII
57					SAN BERNARDINO XVIII
58					SAN BERNARDINO XXII
59					SAN BERNARDINO XXV
60					VILLAS DEL PROGRESO
61	BOGOTÁ	ENGATIVÁ	BOG_E3	10	BOYACÁ
62					FLORENCIA
63					FLORIDA BLANCA
64					LA GRANJA
65					LA SOLEDAD NORTE
66					LOS ALAMOS
67					PARÍS
68					SANTA HELENITA
69					SANTA MARÍA
70					TABORA
71	BOGOTÁ	FONTIBÓN	BOG_F2	10	BOSQUE DE MODELIA
72					CAPELLANÍA
73					CENTRO FONTIBÓN
74					CIUDAD HAYUELOS
75					CIUDAD SALITRE OCCIDENTAL
76					EL TINTAL CENTRAL

**TABLA 7**

**MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)**

77					FERROCAJA
78					FRANCO
79					GRANJAS DE TECHO
80					GUADUAL FONTIBÓN
81					LA CABA_A FONTIBÓN
82					LA ESPERANZA NORTE
83					LA ESPERANZA SUR
84					MODELIA
85					MODELIA OCCIDENTAL
86					MONTEVIDEO
87					PUERTA DE TEJA
88					SAN JOSÉ DE FONTIBÓN
89					SANTA CECILIA
90					TERMINAL DE TRANSPORTES
91					VILLEMAR
92	BOGOTÁ	KENNEDY	BOG_K8	10	CIUDAD DE CALI
93					DINDALITO
94					DINDALITO RURAL
95					EL JAZMÍN
96					EL JAZMÍN RURAL
97					LAS ACACIAS
98					LAS ACACIAS RURAL
99					LAS MARGARITAS
100					LOS ALMENDROS
101					OSORIO XII
102	BOGOTÁ	RAFAEL URIBE	BOG_RU9	10	GUSTAVO RESTREPO
103					OLAYA
104					SAN JOSÉ SUR
105					SOCIEGO SUR
106	BOGOTÁ	RAFAEL URIBE	BOG_RU5	10	MARCO FIDEL SUÁREZ
107					SAN JORGE SUR
108	BOGOTÁ	SAN CRISTOBAL	BOG_SC3	10	ATENAS
109					BELLO HORIZONTE
110	BOGOTÁ	SAN CRISTOBAL	BOG_SC6	10	EL TRIÁNGULO
111					GRANADA SUR
112					LAS MERCEDES
113					SAN BLAS
114					SAN BLAS II
115					SAN CRISTOBAL SUR
116	BOGOTÁ	SANTA FE	BOG_SF1	10	EGIPTO
117					EL DORADO
118					EL GUAVIO
119					EL ROCÍO
120					LA CONCORDIA
121					LA PENA
122					LOS LACHES
123					SAN FRANCISCO RURAL
124	BOGOTÁ	USME	BOG_U3	10	BOLONIA

TABLA 7

## MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)

125					BOLONIA I
126					DONA LILIANA
127					EL CURUBO
128					EL NEVADO
129					FISCALA ALTA
130					GRAN YOMASA
131					LA ANDREA
132					LA CABA_A
133					LOS OLIVARES
134					SALAZAR USME
135					SANTA LIBRADA NORTE
136	BUENAVENTURA	COMUNA 2	BNV_1	10	(TODOS)
137	BUENAVENTURA	COMUNA 8	BNV_2	10	(TODOS)
138	CALI	COMUNA 1	CAL_1	10	(TODOS)
139	CALI	COMUNA 4	CAL_2	10	(TODOS)
140	CALI	COMUNA 12	CAL_3	10	(TODOS)
141	CALI	COMUNA 18	CAL_4	10	(TODOS)
142	CAREPA	N/A	CRP_1	15	(TODOS)
143	CARTAGENA	N/A	CAR_1	18	(TODOS)
144	CHIGORODÓ	N/A	CHG_1	12	(TODOS)
145	CÚCUTA	CEMENTERIO	CUC_2	10	(TODOS)
146	CÚCUTA	NORORIENTAL	CUC_1	10	(TODOS)
147	FLORENCIA	N/A	FLA_1	12	(TODOS)
148	FLORIDABLANCA	N/A	FLB_1	10	(TODOS)
149	FUNDACIÓN	N/A	FUN_1	10	(TODOS)
150	GIRÓN	N/A	GIR_3	10	12 DE OCTUBRE
151					ALMENARES DE SAN JUAN
152					ALPES CAMPESTRE
153					ALTOS DE ARENALES
154					ARENALES
155					ARENALES CAMPESTRE
156					ARENALES IV
157					BAHONDO
158					BRISAS DEL CAMPO
159					CIUDADELA NUEVO GIRON
160					CIUDADELA VILLAMIL
161					EL CONSUELO
162					EL PROGRESO
163					GIRÓN CAMPESTRE
164					HACIENDA LA MESETA
165					JARDÍN DE ARENALES
166					LOS BAMBUES
167					LOS CÁMBULOS
168					MESETA 1
169					MESETA 2
170					MIRADOR DE ARENALES
171					PUERTO MADERO
172					QUINTAS DEL CAMPESTRE

TABLA 7		MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)			
173					RÍO PRADO
174					RIVERAS DEL RÍO
175					VALLE DE LOS CABALLEROS
176					VIDA EN PRIMAVERA
177					VILLA AMPIS
178					VILLA DE LOS CABALLEROS
179					VILLAS DE DON JUAN I
180					VILLAS DE DON JUAN II
181					VILLAS DE SAN JUAN
182	IBAGUÉ	COMUNA 1	IBA_1	10	(TODOS)
183	IBAGUÉ	COMUNA 5	IBA_2	10	(TODOS)
184	IBAGUÉ	COMUNA 7	IBA_3	10	(TODOS)
185	IBAGUÉ	COMUNA 8	IBA_4	10	(TODOS)
186	LA DORADA	N/A	LDA_1	12	(TODOS)
187	LA VIRGINIA	N/A	LVG_1	10	(TODOS)
188	LORICA	N/A	LRC_1	10	(TODOS)
189	LOS PATIOS	N/A	LPT_1	10	(TODOS)
190	MEDELLÍN	DOCE DE OCTUBRE	MED_13	10	DOCE DE OCTUBRE NO 2
191					PEDREGAL
192					PICACHO
193					SAN MARTÍN DE PORRES
194	MEDELLÍN	MANRIQUE	MED_8	10	LAS GRANJAS
195					SAN JOSE LA CIMA NO 2
196	MEDELLÍN	POPULAR	MED_1	10	SAN PABLO
197					VILLA GUADALUPE
198	MEDELLÍN	SAN JAVIER	MED_21	10	CALASANZ
199					JUAN XXIII LA QUIEBRA
200					LA PRADERA
201					LOS ALCAZARES
202					METROPOLITANO
203					SANTA ROSA DE LIMA
204	MEDELLÍN	SANTA CRUZ	MED_5	10	MOSCÚ NO 1
205					VILLA DEL SOCORRO
206	MEDELLÍN	VILLA HERMOSA	MED_16	10	LA LIBERTAD
207					VILLATINA
208	MONTELIBANO	N/A	MMB_1	10	(TODOS)
209	MONTERÍA	N/A	MON_6	12	BOSTON
210					EL PARAISO
211					LA CANDELARIA
212					MOGAMBO
213	MONTERÍA	N/A	MON_2	12	CENTRO
214					COLÓN
215					LA ESPERANZA
216					LA JULIA
217					MONTERÍA MODERNO
218					NARIÑO
219					RISARALDA
220					SUCRE

TABLA 7

## MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)

221					URBANIZACIÓN LACHARME
222					VILLA DEL RÍO LOS LAURELES
223	NECOCLÍ	N/A	NCI_1	15	(TODOS)
224	NEIVA	COMUNA 3	NEI_1	10	(TODOS)
225	NEIVA	COMUNA 6	NEI_2	10	(TODOS)
226	NEIVA	COMUNA 9	NEI_3	10	(TODOS)
227	OCAÑA	N/A	OCA_1	10	(TODOS)
228	PALMIRA	N/A	PAL_1	10	(TODOS)
229	PLANETA RICA	N/A	PLR_1	10	(TODOS)
230	PLATO	N/A	PLT_1	10	(TODOS)
231	POPAYÁN	N/A	POP_1	12	(TODOS)
232	PUERTO ASÍS	N/A	PTA_1	12	(TODOS)
233	PUERTO BERRÍO	N/A	PTB_1	15	(TODOS)
234	PUERTO GAITÁN	N/A	PTG_1	12	(TODOS)
235	PUERTO LÓPEZ	N/A	PTL_1	10	(TODOS)
236	REMEDIOS	N/A	RMS_1	10	(TODOS)
237	SAN MARTÍN	N/A	SMR_1	10	(TODOS)
238	SANTA MARTA	MAMATOCO_11 DE NOVIEMBRE	SMT_8	10	11 DE NOVIEMBRE
239					EL YUCAL
240					LOS TRUPILLOS
241					MAMATOCO
242	SANTA MARTA	POLIDEPORTIVO_ EL JARDIN	SMT_2	10	LOS NARANJOS
243					SANTA CATALINA
244					SANTA HELENA
245					SILVIA ROSA
246	SANTA MARTA	SANTAFE_ BASTIDAS	SMT_6	10	17 DE DICIEMBRE
247					BASTIDAS
248					GALICIA
249					JUAN XXIII
250					LA ESTRELLA
251					MARÍA CRISTINA
252					SANTA MÓNICA
253	SINCELEJO	MARGARITAS	SCJ_7	8	BOSQUE
254					BOSTON
255					DULCE NOMBRE
256					EL SOCORRO
257					FLORENCIA I
258					FLORENCIA II
259					LA TOSCANA
260					LAS PENITAS
261					LIBERTAD
262					LOS ALPES
263					MARGARITAS
264					MARGARITAS I
265					MEDELLÍN
266					NUEVA VENEZIA

TABLA 7		MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)			
267					PARAISO
268					PORVENIR
269					PUERTA ROJA
270					SAN MIGUEL
271					SINCELEJITO
272					URBANIZACIÓN CAJA AGRARIA
273					VENECIA
274					VENECIA ETAPA I
275					VILLA DE LA SERRANÍA
276					VILLA NATALIA
277					VILLA PADUA
278	SINCELEJO	VERBEL	SCJ_9	7	APRODES
279					BELLA VISTA
280					BOGOTÁ
281					COSTA AZUL
282					MANO DE DIOS
283					PROGRESO
284					SANTA CECILIA
285					SANTA CECILIA II
286					TRINIDAD
287					TRINIDAD II
288					VERBEL
289					VERBEL II
290	TARAZÁ	N/A	TRA_1	15	(TODOS)
291	TIERRALTA	N/A	TAL_1	15	(TODOS)
292	TUMACO	N/A	TMC_1	10	(TODOS)
293	UNGUÍA	N/A	UGA_1	12	(TODOS)
294	VALENCIA	N/A	VLA_1	18	(TODOS)
295	VALLEDUPAR	N/A	VDP_1	10	BELLO HORIZONTE
296					CIUDAD TAIRONA I
297					FRANCISCO EL HOMBRE
298					LA NEVADA
299	VALLEDUPAR	N/A	VDP_5	10	CASIMIRO RAUL MAESTRE
300					CENTRAL DE ABASTOS
301					DANGOND
302					LAS DELICIAS
303					LOS ÁLAMOS
304					LOS CACIQUES
305					LOS FUNDADORES
306					MARÍA CAMILA
307					SABANAS DEL VALLE
308					SAN FRANCISCO
309					SAN FRANCISCO
310					SAN MARINO
311					URBANIZACIÓN DON CARMELO
312					URBANIZACIÓN LOS ALAMOS II
313					URBANIZACIÓN LOS ALAMOS III
314					VILLA MAGDALA

TABLA 7		MUNICIPIOS Y CLUSTERS SELECCIONADOS / ÁREAS DE ENUMERACIÓN (AE)			
315					VILLA OLGA
316	VALLEDUPAR	N/A	VDP_8	10	LOS COCOS
317					LOS MILAGROS
318					MAYALES ETAPA I
319					PANAMÁ
320					SAN FERNANDO
321					URBANIZACIÓN MAYALES ETAPA II
322					VILLA DEL ROSARIO
323	VILLAVICENCIO	CANEY	VIL_7	10	CANTARRANA
324					CATATUMBO
325					EL NOGAL
326					LA FLORIDA
327					MACARENA
328					MARSELLA
329					SAN MARCOS
330	VILLAVICENCIO	LA ESPERANZA	VIL_10	10	LA ESPERANZA
331					LA ESPERANZA VI ETAPA
332					LA VEGA ORIENTAL
333					ROSA BLANCA
334					VILLA BOLÍVAR
335	VILLAVICENCIO	POPULAR	VIL_5	10	BOSQUES DE CANAGUAY
336					EL DANUBIO
337					EL RODEO
338					MARACO
339					MARCO ANTONIO PINILLA
340					MARCO ANTONIO PINILLA ALTO
341					MI LLANURA
342					SAN CARLOS
343					VILLA JOHANA II
344	YOPAL	N/A	YPL_1	18	(TODOS)

Se planea encuestar dos tipos de desmovilizados no prisioneros: (1) desmovilizados que están actualmente participando en los programas de la ACR (participantes) y (2) desmovilizados que no están participando en los programas de la ACR (no participantes). Se pretende, de cada uno de los municipios y *clusters* seleccionados, obtener una muestra compuesta por aproximadamente 70% de participantes y 30% de no participantes. Los centros de servicio de la ACR tienen listas completas de los desmovilizados participantes en cada uno de los municipios y *clusters* seleccionados. Así pues, se saca una muestra aleatoria de esos participantes, con la proporción de estratificación sobre la membresía del grupo armado (para ambos, exguerrilleros o ex AUC; además, la muestra selecciona algunos participantes de reserva usando el mismo proceso). Para los no participantes, se usa el muestreo *respondent-driven* y un conjunto de desmovilizados “semilla” se identifican por primera vez. Estos

encuestados semilla tienen instrucciones de invitar a otros no participantes que deben ser referidos a la MAPP-OEA. Esta última mantiene una lista de los no participantes referidos y hace una muestra aleatoria de la lista de los no participantes (la muestra selecciona algunos no participantes de reserva usando el mismo proceso).

### La probabilidad de los no prisioneros de ser seleccionados en la muestra

La probabilidad de ser seleccionado en la muestra para un desmovilizado  $i$ , participante/no participante en el estrato  $g$  del *clúster*  $s$  y el municipio  $m$  en el estrato  $k$  es:

$$\Pr[i | s, m] * \Pr[s | m] = [S(g, s) / N(g, s)] * [S(s, m) / N(s, m)] * [S(m, k) / N(m, k)]$$

Donde  $S(a, b)$  es el número de unidades de muestreo en el grupo  $b$  y  $N(a, b)$  es el número total de unidades disponibles

en el marco de la muestra para el grupo b., ponderando por la inversa de esas probabilidades expandidas en la muestra para reconstruir nuestro marco muestral. Mientras que esto es razonable para la muestra de los participantes, la naturaleza de la muestra de los *respondent-driven* (no participantes) significa que los esquemas de ponderación alternativos o ajustes serán preferibles si queremos calcular estimaciones relevantes para toda la población no participante. Estas y otras cuestiones relacionadas con el análisis de la muestra serán discutidas en nuestro plan de análisis.

### Muestreo multietapa de la muestra de prisioneros

Se sacó una muestra de 270 prisioneros de 18 cárceles localizadas en y alrededor de los municipios seleccionados para la muestra de no prisioneros. Se seleccionaron 18 pri-

siones, primero identificando todas las prisiones de alta y mediana seguridad, y luego excluyendo cualquier prisión que tuviera menos de 30 excombatientes recluidos, según la información de la ACR.

Otra condición para poder realizar las encuestas en una prisión era que la MAPP-OEA pudiera organizar el acceso a ella. Por último, los problemas asociados con el acceso de la MAPP-OEA y la no cooperación de los oficiales de prisión forzaron a remplazar cuatro de las 18 prisiones que inicialmente se habían escogido como sitios de aplicación de encuestas (EPMSC Ibagué, EC Pedregal Medellín, EPMSC Tierralta, y EC Barranquilla). Encontrar los sustitutos para estas cuatro prisiones requirió bajar el umbral de excombatientes recluidos a 25. La lista de las prisiones finalmente escogidas en el estudio se presenta en la tabla 10.

TABLA 8		LISTADO DE CÁRCELES SELECCIONADAS				
NO.	CENTRO PENITENCIARIO	NOMBRE	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	POBLACIÓN	N
1	EPMSC ACACÍAS	EPMSC ACACÍAS	META	ACACÍAS	47	15
2	EPAMSCAS BOGOTÁ (ERE)	La Picota	CUNDINAMARCA	BOGOTÁ	114	15
3	EC BOGOTÁ	La Modelo	CUNDINAMARCA	BOGOTÁ	164	15
4	EPMSC CALI (ERE)	Villahermosa	VALLE DEL CAUCA	CALI	51	15
5	EPMSC CÚCUTA (ERE)	EPMSC CÚCUTA (ERE)	NORTE DE SANTANDER	CÚCUTA	115	15
6	EPMSC FLORENCIA	EPMSC FLORENCIA	CAQUETÁ	FLORENCIA	49	15
7	EPAMS GIRÓN	EPAMS GIRÓN	SANTANDER	GIRÓN	36	15
8	EPAMS LA DORADA	EPAMS LA DORADA	CALDAS	LA DORADA	46	15
9	EPMSC MEDELLIN	Bellavista	ANTIOQUIA	MEDELLÍN	377	15
10	EPMSC MONTERIA	EPMSC MONTERIA	CÓRDOBA	MONTERÍA	266	15
11	EPMSC SANTA MARTA	EPMSC SANTA MARTA	MAGDALENA	SANTA MARTA	109	15
12	EPAMSCAS VALLEDUPAR (ERM)	EPAMSCAS VALLEDUPAR (ERM)	CESAR	VALLEDUPAR	96	15
13	EPMSC VALLEDUPAR	EPMSC VALLEDUPAR	CESAR	VALLEDUPAR	100	15
14	EPMSC VILLAVICENCIO	EPMSC VILLAVICENCIO	META	VILLAVICENCIO	99	15
15	EPC YOPAL	EPC YOPAL	CASANARE	YOPAL	28	15
16	EPMSC SINCELEJO	EPMSC SINCELEJO	SUCRE	SINCELEJO	34	15
17	EPAMASCAS POPAYAN (ERE)	EPAMASCAS POPAYAN (ERE)	CAUCA	POPAYÁN	28	15
18	EPMSC CARTAGENA	EPMSC CARTAGENA	BOLÍVAR	CARTAGENA	33	15

El marco muestral dentro de cada prisión se basó en las listas de excombatientes no recluidos por Justicia y Paz disponibles por medio de la ACR<sup>5</sup>. Estas listas contenían información sobre los internos según el grupo armado y su estatus de reclusión (si ya había sido condenado o no). Se aplicó un método de selección muestral que estratificó según el grupo armado, y se buscó seleccionar únicamente excombatientes residentes en los municipios de la muestra de no prisioneros y que ya habían sido condenados. En ca-

dos donde no había suficientes internos con esta descripción, se aceptó que algunos prisioneros seleccionados no fueran condenados y, finalmente, que no fueran residentes en los municipios de la muestra, como último recurso. Las probabilidades de muestreo resultantes fueron complejas, pero se registraron para cada prisionero excombatiente seleccionado. En caso de que alguno no quisiera responder, se hicieron dos listas de reserva de prisioneros mediante el mismo proceso anteriormente detallado.

<sup>5</sup> Los excombatientes que están recluidos por la Ley de Justicia y Paz (Ley 975 del 2005) no hacen parte de la muestra, dado que las medidas privativas de la libertad a las que están sometidos no son por delitos cometidos después de desmovilizarse.

## Anexo 2. Lista de variables

PERIODO	CONCEPTO	SUBCONCEPTO	MEDIDA	Q	ETIQUETA
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Vivienda habitada	28	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Posesión de vivienda	29	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Personas que vivían en la vivienda	30	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Número de habitaciones	31	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Habitaciones utilizadas para dormir	32	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Bienes en la vivienda	33	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Material de las paredes exteriores	34	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza	Servicios públicos de la vivienda	35	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Pobreza (subjetiva)	Satisfacción de la situación económica	36	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Empleo	Situación laboral	38	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Empleo	Trabajo principal	39	
Antes de ingresar	Bienestar económico	Empleo	Promedio mensual del salario	40	
Antes de Ingresar	Capital humano	Educación de padres	Padre	12	
Antes de ingresar	Capital humano	Educación de padres	Madre	13	
Antes de ingresar	Capital humano	Nivel educativo	Nivel educativo más alto alcanzado	37	
Antes de ingresar	Relaciones familiares	Relaciones familiares	Cercana o no	41	
Antes de ingresar	Relaciones familiares	Relaciones familiares	Violencia familiar	43-44	M
Antes de ingresar	Redes	Amigos/familiares que ya habían ingresado	Personas que ya habían ingresado al grupo	43-44	D
Antes de ingresar	Redes	Amigos/familiares que ya habían ingresado	Familia, amigos o compañera	45	B
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Ideología	Apoyo a la ideología de grupo	43-44	A
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	Querer dinero, terrenos	43-44	B
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	Querer escapar de la pobreza	43-44	H
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	Querer un empleo estable	43-44	I
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	Dinero, terrenos o alimentación	45	C
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	Un empleo estable	45	D
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	La oportunidad de ir a la escuela	45	E
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Beneficios materiales	Una vida cómoda	45	F
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Seguridad	Querer protección o seguridad personal o para su familia/amigos	43-44	F
Antes de ingresar	Incentivos selectivos	Seguridad	Protección y seguridad personal o para su familia/amigos	45	A
Antes de ingresar	Sicosocial	Personalidad	Querer poder/estatus/respeto	43-44	C
Antes de ingresar	Sicosocial	Personalidad	Querer venganza	43-44	E
Antes de ingresar	Sicosocial	Personalidad	Gusto por las armas o querer una vida militar	43-44	G
Antes de ingresar	Sicosocial	Personalidad	Querer aventura	43-44	L
Antes de ingresar	Sicosocial	Personalidad	Querer compañerismo	43-44	N
Antes de ingresar	Sicosocial	Personalidad	Poder, estatus o respeto	45	G
Antes de ingresar	Exclusión política	Demandas políticas	Disgusto con el Gobierno colombiano	43-44	K
Antes de ingresar	Reclutamiento forzado	Reclutamiento forzado	Haber sido forzado a ingresar	43-44	J
Experiencia en el conflicto	Pertenencia al grupo	Listado de pertenencia al grupo	Nombre de los grupos	16	
Experiencia en el conflicto	Pertenencia al grupo	Listado de pertenencia al grupo	Tipo de grupo	17	
Experiencia en el conflicto	Pertenencia al grupo	Listado de pertenencia al grupo	Grupo al que pertenecía en el momento de desmovilizarse	22	
Experiencia en el conflicto	Socialización de grupo	Listado de pertenencia al grupo	Edad de ingreso	19	
Experiencia en el conflicto	Socialización de grupo	Listado de pertenencia al grupo	Tiempo que duró con los grupos	20	

PERIODO	CONCEPTO	SUBCONCEPTO	MEDIDA	Q	ETIQUETA
Experiencia en el conflicto	Estatus en el grupo	Salario	Pago cuando comenzó	50	
Experiencia en el conflicto	Estatus en el grupo	Salario	Pago cuando finalizó	51	
Experiencia en el conflicto	Estatus en el grupo	Actividades	Actividades en grupo	55	
Experiencia en el conflicto	Estatus en el grupo	Mando	Gente bajo su mando	56	
Experiencia en el conflicto	Estatus en el grupo	Mando	Cuánta gente bajo su mano	57	
Experiencia en el conflicto	Estatus en el grupo	Mando	Rango más alto que alcanzó	58	
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Motivación de la unidad	Ideología	59	
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	Miembros del grupo que conocía antes de ingresar	60	
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	Su superior estaba interesado en lo que usted pensaba	61	A
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	Se sentía parte de la unidad	61	B
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	La gente de su unidad estaba de acuerdo en cómo realizar las tareas	61	C
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	Se sentía orgulloso de su unidad	61	D
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	Sus superiores eran efectivos llevando a cabo las tareas	61	E
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Cohesión de la unidad	Le confiaba su vida a otros miembros de su unidad	61	F
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Jerarquía de la unidad	Combatientes rasos participaban en la elección de objetivos militares	61	G
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Jerarquía de la unidad	Cómo se dividían los bienes	62	
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Disciplina de la unidad	Castigos	63	
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Relaciones con los superiores	Cercano o no	64	
Experiencia en el conflicto	Características del grupo	Relaciones con los superiores	Conocía su nombre	65	
Experiencia en el conflicto	Exposición al conflicto	Índice de exposición al conflicto	Lo atacaron con un cuchillo o con una arma	93	A
Experiencia en el conflicto	Exposición al conflicto	Índice de exposición al conflicto	Vio gente ser torturada, mutilada, masacrada o asesinada	93	B
Experiencia en el conflicto	Exposición al conflicto	Índice de exposición al conflicto	Fue forzado a herir a otra persona	93	C
Experiencia en el conflicto	Exposición al conflicto	Índice de exposición al conflicto	Estuvo en peligro de ser herido o asesinado	93	D
Experiencia en el conflicto	Exposición al conflicto	Índice de exposición al conflicto	Estuvo en combates	93	E
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Fuerza de grupo	Nivel de desertión en el grupo	97	
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Fuerza de grupo	¿Su unidad estaba derrotada?	98	
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Individual vs. Colectivo	Individual o colectivo	99	
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Individual vs. Colectivo	Si fue colectivo, si no hubiera recibido la orden ¿se hubiera desmovilizado?	100	
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Menor	Menor de edad cuando se desmovilizó	104-5	
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Para estar con la familia	101	A

PERIODO	CONCEPTO	SUBCONCEPTO	MEDIDA	Q	ETIQUETA
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Cansado de la vida en la guerra	101	B
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Seguridad	101	C
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Quería ganar más dinero	101	D
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Quería estudiar	101	E
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Por el programa de reintegración	101	F
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	El grupo estaba derrotado	101	G
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	El grupo perdió su ideología	101	H
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	Sus amigos se desmovilizaron	101	I
Experiencia en el conflicto	Desmovilización	Por qué se desmovilizó	El grupo se enfocó en el negocio de las drogas	101	J
Reintegración	Asistencia	Participación	Participación en el ICBF	106	
Reintegración	Asistencia	Participación	Recibió asistencia (PRVC o ACR)	112	
Reintegración	Asistencia	Participación	Recibió asistencia (duración) (diferencia)	113-4	
Reintegración	Asistencia	Participación	¿Participación constante?	115	
Reintegración	Asistencia	Participación	Decreto 1391	116	
Reintegración	Asistencia	Participación	Participación después de un año de desmovilizarse	117	
Reintegración	Asistencia	Beneficios	Qué recibió	118	
Reintegración	Asistencia	Satisfacción	Insatisfacción con la asistencia	119	
Reintegración	Asistencia	Satisfacción	Satisfacción general	120	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Vivienda habitada	126	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Es propietario de una vivienda	127	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Personas que viven en la vivienda	128	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Número de habitaciones	129	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Habitaciones utilizadas para dormir	130	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Bienes	131	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Material de las paredes exteriores	132	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Servicios públicos de la vivienda	133	
Reintegración	Bienestar económico	Pobreza	Satisfacción de la situación económica	134	
Reintegración	Bienestar económico	Empleo	Situación laboral	136	
Reintegración	Bienestar económico	Empleo	Trabajo principal	137	
Reintegración	Bienestar económico	Empleo	Promedio mensual del salario	140	
Reintegración	Bienestar económico	Bienestar subjetivo	Satisfacción con el salario	141	
Reintegración	Bienestar económico	Bienestar subjetivo	Satisfacción con el salario relativo para la asistencia	142	
Reintegración	Bienestar económico	Bienestar subjetivo	Satisfacción con el salario de ahora a comparación de antes	181	
Reintegración	Bienestar económico	Bienestar subjetivo	Perdida de estabilidad económica	183	B
Reintegración	Bienestar económico	Bienestar subjetivo	Ganó estabilidad económica	183	B
Reintegración	Capital humano	Nivel educativo	Nivel educativo más alto alcanzado	135	
Reintegración	Capital humano	Nivel educativo	Oportunidad de estudiar	183	F
Reintegración	Capital humano	Salud	Discapacidad	143	
Reintegración	Estatus familiar	Estatus familiar	Cabeza de hogar	146	
Reintegración	Estatus familiar	Estatus familiar	Estatus civil	147	
Reintegración	Estatus familiar	Estatus familiar	Hijos	148	
Reintegración	Seguridad	Seguridad	Trasladarse por razones de seguridad	144	A

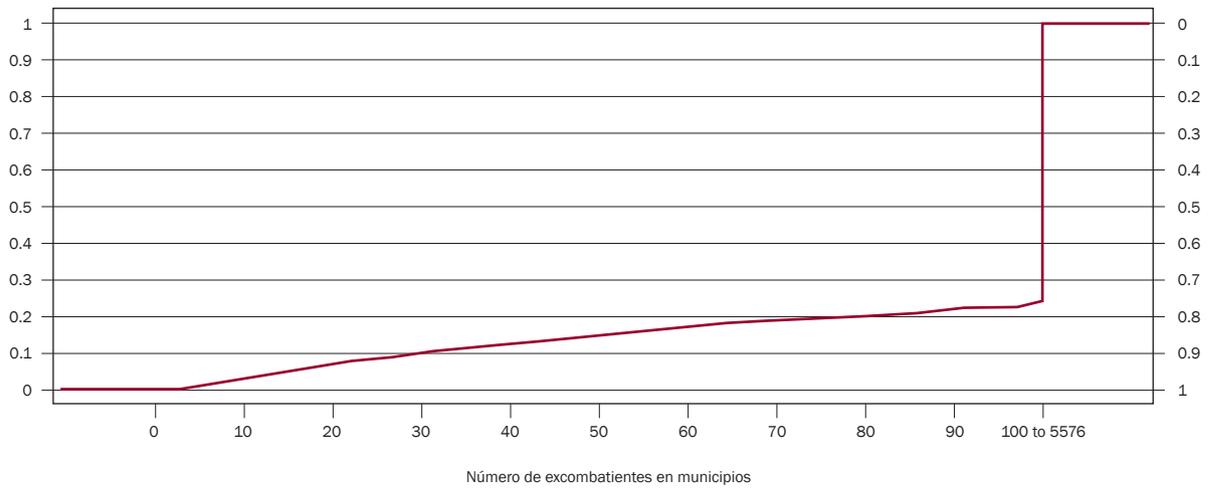
PERIODO	CONCEPTO	SUBCONCEPTO	MEDIDA	Q	ETIQUETA
Reintegración	Seguridad	Seguridad	Tuvo peleas físicas	144	B
Reintegración	Seguridad	Seguridad	Peleas que involucraran armas	144	C
Reintegración	Seguridad	Seguridad	Su seguridad estuvo en riesgo	145	C
Reintegración	Seguridad	Seguridad	Perdió seguridad	181	A
Reintegración	Seguridad	Seguridad	Ganó seguridad	183	A
Reintegración	Redes	Relaciones familiares	Su familia lo apoyó en la desmovilización	103	
Reintegración	Redes	Relaciones familiares	Frecuencia con la que ve a su familia	149	A
Reintegración	Redes	Relaciones familiares	Ha tenido peleas con miembros de su familia	149	B
Reintegración	Redes	Relaciones familiares	Los miembros de su familia lo ayudan	149	C
Reintegración	Redes	Relaciones familiares	Perdió la posibilidad de estar con sus amigos/familia	181	D
Reintegración	Redes	Relaciones familiares	Ganó la posibilidad de estar con sus amigos/familia	183	C
Reintegración	Redes	Excombatientes	Proporción que conocía que era excombatiente	150	
Reintegración	Redes	Excombatientes	Contacto con excombatientes de diferentes grupos	151	
Reintegración	Redes	Excombatientes	Contacto con excombatientes del mismo grupo	152	
Reintegración	Redes	Excombatientes	Frecuencia de interacción	153	
Reintegración	Redes	Relaciones con los mandos	Cada cuánto se comunica con el superior	66	
Reintegración	Redes	Relaciones con los mandos	Posición del superior en el presente	67	
Reintegración	Redes	Relaciones con los mandos	Tiempo necesario para contactarse	68	
Reintegración	Redes	Relaciones con los mandos	Pedir prestado dinero al superior	69	
Reintegración	Redes	Amigos	Amigos de antes de ingresar	154	
Reintegración	Redes	Amigos	Amigos después de ingresar	154	
Reintegración	Redes	Amigos	Amigos que son excombatientes	154	
Reintegración	Redes	Amigos	Amigos que son todavía combatientes	154	
Reintegración	Redes	Amigos	Amigos cercanos	157	
Reintegración	Redes	Amigos	Amigos en una emergencia	158	
Reintegración	Reintegración comunitaria	Percepciones de la comunidad	Comunidad que conoce que es excombatiente	159	
Reintegración	Reintegración comunitaria	Percepciones de la comunidad	Actitudes hacia los excombatientes	160	
Reintegración	Reintegración comunitaria	Percepciones de la comunidad	Figura de autoridad	161	A
Reintegración	Reintegración comunitaria	Percepciones de la comunidad	Una persona ajena a la comunidad	161	B
Reintegración	Reintegración comunitaria	Percepciones de la comunidad	Una amenaza	161	C
Reintegración	Reintegración comunitaria	Discriminación	Discriminación laboral	162	A
Reintegración	Reintegración comunitaria	Discriminación	Conseguir una vivienda	162	B
Reintegración	Reintegración comunitaria	Discriminación	Comenzar un negocio	162	C
Reintegración	Reintegración comunitaria	Organizaciones de comunidades	Participación en organizaciones comunitarias	163	
Reintegración	Reintegración comunitaria	Organizaciones de comunidades	Participación en organizaciones de desmovilizados	164	
Reintegración	Reintegración comunitaria	Organizaciones de comunidades	Liderazgo en la organización	165	
Reintegración	Reintegración comunitaria	Organizaciones de comunidades	Cosas que las organizaciones hacen	166	
Reintegración	Exclusión política	Integración con el Estado	Tener una cuenta bancaria	167	A

PERIODO	CONCEPTO	SUBCONCEPTO	MEDIDA	Q	ETIQUETA
Reintegración	Exclusión política	Integración con el Estado	Tener una cédula	167	B
Reintegración	Exclusión política	Integración con el Estado	Recibir servicios públicos	167	C
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza en el Gobierno	110-111	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza en el Gobierno nacional	168	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza en las autoridades locales	169	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza Defensoría del Pueblo	170	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza en la Policía y las Fuerzas Armadas	171	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza en las guerrillas	172	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Confianza en los paramilitares	173	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Tener voz	174	
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Perder la oportunidad para cambiar el país	181	F
Reintegración	Exclusión política	Actitudes hacia el Gobierno	Ganar la oportunidad para cambiar el país	183	G
Reintegración	Sicológico	Sentimientos hacia el grupo armado	Orgullo	175-176	A
Reintegración	Sicológico	Sentimientos hacia el grupo armado	Vergüenza	175-176	B
Reintegración	Sicológico	Sentimientos hacia el grupo armado	Culpa	175-176	C
Reintegración	Sicológico	Sentimientos hacia el grupo armado	Nostalgia	175-176	D
Reintegración	Sicosocial	Sentimientos hacia el grupo armado	Poder relativo después de un año	177	
Reintegración	Sicológico	Sentimientos hacia el grupo armado	Aburrimiento relativo después de un año	177	
Reintegración	Sicológico	Sentimientos hacia el grupo armado	Arrepentimiento después de un año de desmovilizarse	177	
Reintegración	Sicológico	Personalidad	Perder el sentido de la vida	181	C
Reintegración	Sicológico	Personalidad	Perder aventura y diversión	181	G
Reintegración	Sicológico	Personalidad	Perder estatus social	181	E
Reintegración	Sicológico	Personalidad	Ganó estatus social	183	E
Reintegración	Sicológico	Personalidad	Ganar tranquilidad	183	J
Reintegración	Sicológico	Personalidad	Ganar la oportunidad de comenzar una nueva vida	183	C
Reintegración	Sicológico	Depresión	Se sintió infeliz	180	A
Reintegración	Sicológico	Depresión	Sintió que quería hacerse daño a usted mismo	180	B
Reintegración	Sicológico	Depresión	Sintió que no era importante para nadie	180	C
Reintegración	Sicológico	Estrés postraumático	Tuvo malos recuerdos	180	D
Reintegración	Sicológico	Estrés postraumático	Buscaba alejarse	180	E
Reintegración	Sicológico	Estrés postraumático	Futuro no largo	180	F
Reintegración	Sicológico	Tiempo de descuento	Tiempo de descuento	121	
Reintegración	Sicológico	Riesgo a la tolerancia	Riesgo a la tolerancia	122	
Reintegración	En general	Costos/beneficios de la desmovilización	Costos	181-182	
Reintegración	En general	Costos/beneficios de la desmovilización	Beneficios	183-184	
Misc.	Demográfico	Sexo	Sexo	8	
Misc.	Demográfico	Edad	Edad de ingreso	9	
Misc.	Demográfico	Etnia	Etnia	11	
Misc.	Alfabetización	Alfabetización	Lee un periódico	14	
Misc.	Alfabetización	Alfabetización	Escribe una carta	15	
Misc.	Ubicación	Ubicación	Donde nació	10	
Misc.	Ubicación	Ubicación	Municipio en el que operó	21	
Misc.	Ubicación	Ubicación	Cuál era el municipio en el que ingresó	27	
Misc.	Ubicación	Ubicación	Ubicación donde se desmovilizó	107	
Misc.	Ubicación	Ubicación	Por qué esa ubicación	108	

### Anexo 3. Tablas y figuras adicionales

FIGURA 9

CDF DE MUNICIPIO. TAMAÑOS DE POBLACIÓN DESMOVILIZADA POR MUNICIPIO



La gráfica muestra que excluyendo los municipios con menos de 50 excombatientes, se cubre el 85% del total de la población desmovilizada.

## Anexo 4. Tablas de correlaciones

TABLA 9

CORRELACIONES DE REINCIDENCIA (MEDIDA DIRECTA)

PERIODOS	ÍNDICES	-1 REINCIDENCIA DIRECTA		-2 REINCIDENCIA DIRECTA		-3 REINCIDENCIA DIRECTA		-4 REINCIDENCIA DIRECTA	
Ingreso al grupo	Nivel de educación	0,10*	-0,04	0,08*	-0,04	0,07*	-0,03	0,06	-0,05
Ingreso al grupo	Relaciones familiares	-0,03	-0,04	-0,01	-0,03	-0,02	-0,03	-0,02	-0,03
Ingreso al grupo	Reclutamiento forzoso	-0,02	-0,03	-0,02	-0,03	-0,01	-0,03	-0,01	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por agravio	0	-0,03	0,01	-0,03	0,01	-0,03	0,01	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por ideología	0,02	-0,04	0	-0,04	0	-0,04	-0,02	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones materiales	0,04	-0,03	0,01	-0,03	0	-0,03	0,02	-0,03
Ingreso al grupo	Ingreso por redes sociales	0,02	-0,03	0,01	-0,03	0,01	-0,03	-0,01	-0,02
Ingreso al grupo	Motivaciones psicológicas	0,03	-0,03	0,02	-0,03	0,01	-0,03	-0,01	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por razones de seguridad	0,04	-0,03	0	-0,03	0	-0,03	-0,02	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por razones económicas	0,01	-0,04	-0,01	-0,04	-0,02	-0,04	-0,05	-0,04
En el grupo	Experiencia en la guerra			0,15***	-0,04	0,16***	-0,04	0,9*	-0,04
En el grupo	Combatiente mando medio			0,05	-0,03	0,05	-0,03	0,04	-0,03
En el grupo	Combatiente mando alto			0,06	-0,04	0,06	-0,03	0,01	-0,04
En el grupo	Rol de combatiente			-0,05	-0,03	-0,05	-0,03	-0,03	-0,03
En el grupo	Tiempo de permanencia en el grupo			0,06	-0,04	0,06	-0,03	0,04	-0,03
En el grupo	Cohesión de la unidad			-0,03	-0,05	-0,04	-0,04	0,01	-0,03
En el grupo	Disciplina en la unidad			0,02	-0,04	0,01	-0,04	-0,01	-0,03
En el grupo	Jerarquía en la unidad			0,04	-0,03	0,04	-0,03	0,03	-0,03
En el grupo	Ideología en la unidad			0,02	-0,05	0,03	-0,05	0,04	-0,04
Desmovilización	Desmovilización involuntaria					0,03	-0,04	0,01	-0,03
Desmovilización	Fuerza del grupo en la desmovilización (derrota militar)					-0,04	-0,03	-0,02	-0,03
Desmovilización	Tipo de desmovilización					0,07	-0,06	-0,02	-0,07
Reintegración	Relaciones con los comandantes							0,14**	-0,05
Reintegración	Reintegración comunitaria							0,07*	-0,03
Reintegración	Confianza en el Gobierno							0,03	-0,03
Reintegración	Nivel de educación							-0,03	-0,05
Reintegración	Relaciones con excompañeros de grupo							0,14***	-0,04
Reintegración	Buenas relaciones con la familia							0,02	-0,03
Reintegración	Percepciones referidas a su participación en el grupo							0,01	-0,03
Reintegración	Nivel de inseguridad							0,04	-0,03
Reintegración	Insatisfacción con el programa							0,09*	-0,04
Reintegración	Exposición al programa de reintegración							-0,22***	-0,04
Reintegración	Traumas psicológicos (depresión y estrés postraumático)							0	-0,03
Reintegración	Arrepentimiento por desmovilización							0,02	-0,03
Reintegración	Reintegración política							0,02	-0,03
Reintegración	Bienestar económico objetivo							0,10**	-0,03
Reintegración	Bienestar económico subjetivo							-0,02	-0,03
	Observaciones	1,157		1,157		1,157		1,157	
	R <sup>2</sup>	0,2		0,26		0,26		0,38	
	Efectos fijos y controles individuales a R <sup>2</sup> :	0,18		0,2		0,2		0,21	

\* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001  
Mínimos cuadrados ponderados con efectos fijos y controles individuales  
Los errores estándar cuentan la estratificación de los municipios

**TABLA 10**

**CORRELACIONES DE REINCIDENCIA (MEDIDA INDIRECTA)**

PERIODOS	ÍNDICES	-1 PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA		-2 PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA		-3 PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA		-4 PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA	
Ingreso al grupo	Nivel de educación	0,09	-0,05	0,10*	-0,05	0,09*	-0,05	0	-0,06
Ingreso al grupo	Relaciones familiares	0,02	-0,04	0,01	-0,04	0,01	-0,04	0	-0,03
Ingreso al grupo	Reclutamiento forzoso	0,04	-0,04	0,02	-0,04	0	-0,04	0	-0,04
Ingreso al grupo	Motivaciones por agravio	-0,01	-0,05	-0,02	-0,04	-0,02	-0,04	-0,02	-0,04
Ingreso al grupo	Motivaciones por ideología	0,06	-0,04	0,04	-0,04	0,04	-0,04	0,01	-0,04
Ingreso al grupo	Motivaciones materiales	0,08	-0,04	0,09*	-0,04	0,09*	-0,04	0,08*	-0,04
Ingreso al grupo	Ingreso por redes sociales	0,01	-0,03	0,01	-0,03	0,02	-0,03	0,02	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones psicológicas	0,08*	-0,04	0,03	-0,04	0,02	-0,03	-0,01	-0,04
Ingreso al grupo	Motivaciones por razones de seguridad	0,02	-0,03	-0,02	-0,03	-0,01	-0,03	-0,03	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por razones económicas	0	-0,03	-0,01	-0,03	-0,01	-0,03	-0,04	-0,04
En el grupo	Experiencia en la guerra			0,22***	-0,04	0,20***	-0,04	0,13**	-0,04
En el grupo	Combatiente mando medio			0,02	-0,04	0,02	-0,04	0,02	-0,04
En el grupo	Combatiente mando alto			-0,02	-0,03	-0,03	-0,03	-0,07**	-0,03
En el grupo	Rol del combatiente			-0,01	-0,03	-0,01	-0,03	0,03	-0,03
En el grupo	Tiempo de permanencia en el grupo			0,05	-0,04	0,06	-0,04	0,02	-0,05
En el grupo	Cohesión de la unidad			-0,07	-0,05	-0,06	-0,05	-0,01	-0,05
En el grupo	Disciplina en la unidad			0,02	-0,04	0,01	-0,04	-0,01	-0,04
En el grupo	Jerarquía en la unidad			0	-0,05	0	-0,05	0	-0,04
En el grupo	Ideología en la unidad			-0,03	-0,6	-0,03	-0,06	-0,02	-0,06
Desmovilización	Desmovilización involuntaria					0,10*	-0,04	0,06	-0,04
Desmovilización	Fuerza del grupo en la desmovilización (derrota militar)					-0,02	-0,04	-0,03	-0,04
Desmovilización	Tipo de desmovilización					0	-0,07	-0,08	-0,07
Reintegración	Relaciones con los comandantes							0,05	-0,05
Reintegración	Reintegración comunitaria							0,14**	-0,05
Reintegración	Confianza en el Gobierno							-0,06	-0,04
Reintegración	Nivel de educación							0,08	-0,05
Reintegración	Relaciones con excompañeros del grupo							0,14**	-0,05
Reintegración	Buenas relaciones con la familia							-0,01	-0,03
Reintegración	Percepciones referidas a su participación en el grupo							-0,08	-0,04
Reintegración	Nivel de inseguridad							0,06	-0,05
Reintegración	Insatisfacción con el programa							0,03	-0,04
Reintegración	Exposición al programa de reintegración							-0,17***	-0,04
Reintegración	Traumas psicológicos (depresión y estrés postraumático)							0,03	-0,04
Reintegración	Arrepentimiento por desmovilización							0,04	-0,03
Reintegración	Reintegración política							0,03	-0,03
Reintegración	Bienestar económico objetivo							0,05	-0,04
Reintegración	Bienestar económico subjetivo							0,03	-0,03
	Observaciones	1,157		1,157		1,157		1,157	
	R <sup>2</sup>	0,17		0,23		0,25		0,34	
	Efectos Fijos y controles individuales a R <sup>2</sup> :	0,15		0,15		0,16		0,16	

\* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001

Mínimos cuadrados ponderados con efectos fijos y controles individuales

Los errores estándar cuentan la estratificación de los municipios

**TABLA 11**

**CORRELACIONES DE REINCIDENCIA (MEDIDA VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO)**

PERIODOS	ÍNDICES	-1		-2		-3		-4	
		VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO		VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO		VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO		VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO	
Ingreso al grupo	Nivel de educación	0,03	-0,04	0,03	-0,04	0,03	-0,04	0,05	-0,05
Ingreso al grupo	Relaciones familiares	0,07*	-0,03	0,07	-0,04	0,06	-0,04	0,03	-0,03
Ingreso al grupo	Reclutamiento forzoso	0,09*	-0,04	0,08	-0,04	0,08	-0,04	0,05	-0,04
Ingreso al grupo	Motivaciones por agravio	0,06	-0,04	0,06	-0,03	0,06	-0,03	0,03	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por ideología	0,08*	-0,04	0,06	-0,04	0,06	-0,04	0,04	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones materiales	0,06	-0,04	0,05	-0,03	0,05	-0,03	0,03	-0,03
Ingreso al grupo	Ingreso por redes sociales	0,07	-0,04	0,06	-0,03	0,06	-0,03	0,03	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones psicológicas	0,14***	-0,04	0,09*	-0,04	0,08*	-0,04	0,07*	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por razones de seguridad	0,04	-0,03	-0,02	-0,03	-0,02	-0,03	-0,05	-0,03
Ingreso al grupo	Motivaciones por razones económicas	0,07	-0,04	0,05	-0,04	0,05	-0,04	0,04	-0,04
En el grupo	Experiencia en la guerra			0,29***	-0,04	0,29***	-0,04	0,15***	-0,04
En el grupo	Combatiente mando medio			0,08	-0,04	0,08	-0,04	0,09*	-0,04
En el grupo	Combatiente mando alto			-0,02	-0,02	-0,02	-0,03	-0,05	-0,03
En el grupo	Rol del combatiente			0,04	-0,03	0,04	-0,03	0,05	-0,03
En el grupo	Tiempo de permanencia en el grupo			0,13*	-0,05	0,13*	-0,05	0,1	-0,06
En el grupo	Cohesión de la unidad			-0,08*	-0,04	-0,09*	-0,04	-0,05	-0,04
En el grupo	Disciplina en la unidad			0,08*	-0,04	0,07*	-0,03	0,04	-0,03
En el grupo	Jerarquía en la unidad			0,05	-0,04	0,06	-0,04	0,06	-0,04
En el grupo	Ideología en la unidad			0	-0,04	0,01	-0,04	0,03	-0,04
Desmovilización	Desmovilización involuntaria					0	-0,04	-0,04	-0,03
Desmovilización	Fuerza del grupo en la desmovilización (derrota militar)					-0,05	-0,04	-0,04	-0,04
Desmovilización	Tipo de desmovilización					0	-0,09	-0,11	-0,07
Reintegración	Relaciones con los comandantes							0,16***	-0,04
Reintegración	Reintegración comunitaria							0	-0,03
Reintegración	Confianza en el Gobierno							-0,05	-0,03
Reintegración	Nivel de educación							-0,03	-0,06
Reintegración	Relaciones con excompañeros del grupo							0,13***	-0,04
Reintegración	Buenas relaciones con la familia							0	-0,03
Reintegración	Percepciones referidas a su participación en el grupo							-0,01	-0,03
Reintegración	Nivel de inseguridad							0,14***	-0,04
Reintegración	Insatisfacción con el programa							0,07	-0,04
Reintegración	Exposición al programa de reintegración							0,02	-0,04
Reintegración	Traumas psicológicos (Depresión y estrés postraumático)							0,11*	-0,04
Reintegración	Arrepentimiento por desmovilización							0,08*	-0,03
Reintegración	Reintegración política							-0,01	-0,03
Reintegración	Bienestar económico objetivo							0,03	-0,04
Reintegración	Bienestar económico subjetivo							0,02	-0,04
	Observaciones	1.157		1.157		1.157		1.157	
	R <sup>2</sup>	0,18		0,32		0,32		0,42	
	Efectos Fijos y controles individuales a R <sup>2</sup> :	0,12		0,12		0,12		0,13	

\* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001  
 Mínimos cuadrados ponderados con efectos fijos y controles individuales  
 Los errores estándar cuentan la estratificación de los municipios

**TABLA 12**

**EFFECTOS DE LOS MODELOS DE INTERVENCIÓN. RESULTADOS DE REGRESIONES LINEALES**

INTERVENCIONES	-1 REINCIDENCIA DIRECTA		-2 PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA		-3 VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO	
	Tener vivienda propia	-0,04	-0,06	-0,13	-0,12	0,04
Exposición al programa	-0,46***	-0,08	-0,36***	-0,09	-0,03	-0,08
Apoyo económico	-0,18	-0,09	-0,05	-0,17	0,08	-0,08
Recibió FpT	0,20***	-0,06	-0,1	-0,09	0,01	-0,07
Atención sicosocial	0,05	-0,07	0,01	-0,12	0,14	-0,11
Empleado	-0,11	-0,07	0,1	-0,07	-0,1	-0,08
Salario	-0,08	-0,06	-0,12	-0,07	-0,14	-0,07
Seguridad	-0,14	-0,08	-0,13	-0,09	-0,13	-0,08
Percepción de seguridad	0,06	-0,07	-0,04	-0,08	-0,23***	-0,06
Buenas relaciones familiares	-0,05	-0,06	-0,03	-0,08	-0,07	-0,08
Ver a la familia	0,07	-0,07	-0,20*	-0,09	0,05	-0,08
No relación con compañeros de guerra	-0,33***	-0,08	-0,28**	-0,1	-0,20*	-0,09
No relación con comandantes	-0,27***	-0,07	-0,17*	-0,08	-0,37***	-0,08
Percepción de la comunidad	0,03	-0,05	0,11	-0,06	0,08	-0,07
Seguridad social	0,02	-0,08	0,03	-0,09	0,11	-0,08
Poseer cédula	0,01	-0,07	0,06	-0,08	-0,22**	-0,07
Tener cuenta bancaria	-0,07	-0,5	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06
Confianza frente al Gobierno	-0,03	-0,06	-0,12	-0,07	-0,18*	-0,07
No nostalgia frente al grupo	-0,06	-0,06	0,05	-0,09	-0,01	-0,07
Reducción de depresión	0	-0,07	-0,01	-0,08	-0,21*	-0,1
Observaciones	1.153		1.153		1.153	
R <sup>2</sup>	0,36		0,32		0,42	

\* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001  
Mínimos cuadrados ponderados con efectos fijos y controles individuales  
Los errores estándar cuentan la estratificación de los municipios

**TABLA 13**

**EFFECTOS DE LOS MODELOS DE INTERVENCIÓN. RESULTADOS DEL MACHINE LEARNING ENSEMBLE**

INTERVENCIÓNES	REINCIDENCIA DIRECTA IPW	PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA IPW	VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO IPW	REINCIDENCIA A LA REINCIDENCIA IPW	PROCLIVIDAD A LA REINCIDENCIA AIPW	VULNERABILIDAD AL RECLUTAMIENTO AIPW
Tener propiedad	0,01	-0,06	0,06	-0,08	0,09	-0,06
Exposición al programa	-0,08	(0,02)*	-0,06	(0,02)*	-0,03	(0,01)*
Apoyo económico	-0,04	(0,01)*	0	-0,03	0	-0,03
Recibió FpT	0,1	(0,03)*	-0,03	-0,04	-0,02	-0,03
Atención psicosocial	0,02	-0,01	-0,04	-0,02	-0,01	-0,01
Empleado	-0,01	-0,01	0,03	-0,02	0,02	(0,01)*
Salario	-0,02	-0,02	-0,01	-0,02	-0,01	-0,01
Seguridad	-0,03	-0,02	-0,03	-0,03	0	-0,02
Percepción de seguridad	0,07	(0,04)*	0	-0,04	0	-0,02
Buenas Relaciones familiares	-0,02	-0,02	-0,01	-0,02	0,01	-0,02
Ver a la familia	0,02	-0,02	-0,07	(0,03)*	-0,05	(0,02)*
No relación con compañeros de guerra	-0,09	(0,02)*	-0,08	(0,03)*	-0,03	-0,02
No relación con comandantes	-0,07	(0,03)*	-0,04	-0,03	-0,02	-0,02
Percepción de la comunidad	0,02	-0,01	0,04	(0,02)*	0,02	-0,01
Seguridad Social	0	-0,01	0	-0,01	0	-0,01
Poseer Cédula	0,06	(0,03)*	0,06	(0,03)*	0,03	-0,03
Tener cuenta bancaria	0,02	-0,03	-0,02	-0,04	0,01	(0,03)
Confianza frente al gobierno	0	-0,02	-0,04	-0,02	-0,02	-0,02
No nostalgia frente al grupo	-0,01	-0,02	0,02	-0,03	-0,01	-0,02
Reducción de depresión	-0,01	-0,02	-0,03	-0,02	-0,01	-0,03
Observaciones	1,153	-0,02	-0,03	-0,02	0	-0,01
			1,153		1,153	

Errores estándar en paréntesis

\* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001

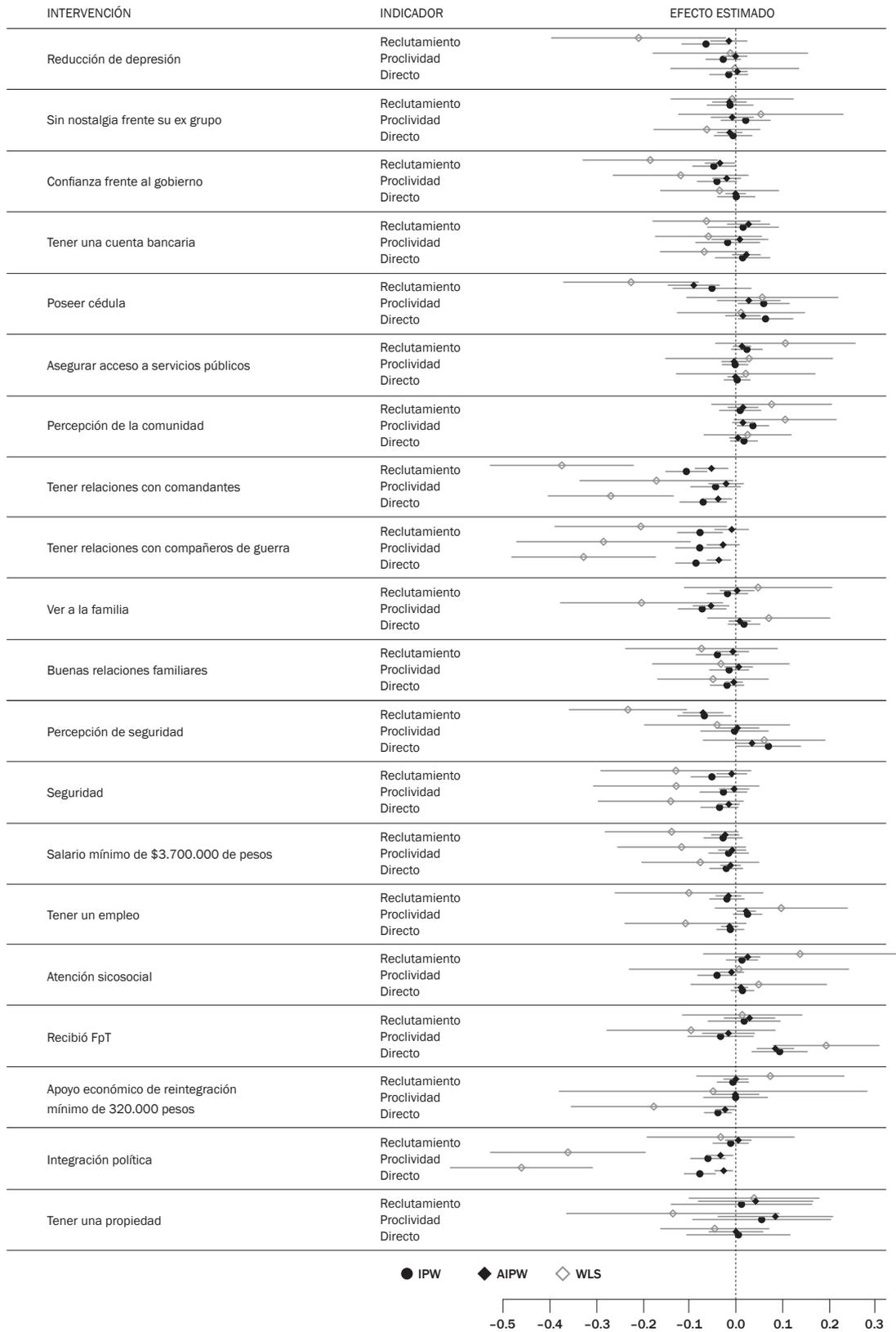
Estimaciones de machine learning ensemble

IPW = "Probabilidad inversa ponderada", AIPW = "Probabilidad inversa aumentada ponderada"

Los errores estándar cuentan la estratificación de los municipios

FIGURA 10

RESULTADOS DE LAS INTERVENCIONES EN TODOS LOS MODELOS ECONÓMICOS



## Anexo 5. Parte 1

### ENCUESTA A DESMOVILIZADOS EN COLOMBIA

Secciones	Todos Responden	Algunos Responden	Notas
1 Información de Identificación de la Encuesta	X		
2 Características Generales	X		
3 Pertenencia a un grupo armado	X		
4 Antes de ingresar por primera vez al grupo armado	X		
5 Características del grupo al que perteneció por mayor tiempo			
6 Características del Grupo del que se desmovilizó		X	Solamente si el grupo al que perteneció por mayor tiempo no es el mismo del que se desmovilizó
7 Experiencia de Guerra (Todos los encuestados)	X		
8 Experimentos de Lista I	X		
9 Desmovilización	X		
10 Experimentos de Lista II	X		
11 Reintegración	X		
12 Situación Actual		X	Solamente si el encuestado se desmovilizó hace más de <b>dos años</b> .
13 Tamaño de la red (Para Todos)	X		
14 Casos hipotéticos	X		
15. Sección de Auto-Reporte	X		
16. Sección para el encuestador	X		

ETIQUETA IDENTIFICACIÓN ENCUESTADO

## ENCUESTA A DESMOVILIZADOS EN COLOMBIA

### 1 Información de Identificación de la Encuesta

P1 Información del encuestador		
Nombre	Apellido	ID
_____	_____	_____

P3 Fecha de la encuesta		
Día	Mes	Año
____	____	____

P4 Hora de inicio	
HH	MM
____	____

P2 ID Encuesta	Nombre	Número [Código A]
Departamento		
Municipio		
Localidad/Comuna		
Barrio		
Cluster		

P5 ¿Esta encuesta se aplica en una cárcel?	Número cárcel
0 No	_____
1 Sí →	

**Nota:** La versión de la Parte 2 siempre debe ser la contraria a la versión de la Parte 1

P6 Experimento de Lista 1	
Parte 1 (P94)	A o B
Parte 2 (P95)	A o B

P7 Experimento de Lista 2	
Parte 1 (P123)	A o B
Parte 2 (P124)	A o B

## 1.1 Acta de Consentimiento

Muchas gracias por su interés en participar en este estudio. Le vamos a proporcionar información para que pueda decidir si quiere participar o no. Antes de tomar la decisión, le voy a leer información más detallada sobre el estudio. Usted tiene toda la libertad de hacer preguntas sobre cualquier cosa que no le quede clara.

Esta encuesta hace parte de un proyecto de investigación académica que busca conocer más a fondo el proceso de reintegración de los ex combatientes en Colombia. Un equipo de investigadores con sede en los Estados Unidos está llevando a cabo este estudio en colaboración con la Fundación Ideas para la Paz, un centro de pensamiento con sede en Bogotá. Los miembros del equipo de investigadores en los EE.UU. son una profesora de la Universidad de Notre Dame, una profesora de la Universidad de Pittsburgh, y un profesor de la Universidad de Nueva York. Así mismo, este estudio cuenta con el apoyo del gobierno sueco quien está financiando esta encuesta.

Usted fue seleccionado de manera aleatoria como posible participante en este estudio porque usted es un ex-combatiente del conflicto armado colombiano. Si usted acepta participar, se le pedirá que responda a una encuesta sobre tres momentos de su vida: antes de ingresar al grupo armado, su experiencia mientras estuvo en el grupo armado y su proceso de desmovilización y posterior reintegración. El tiempo total será de aproximadamente 2 horas.

La participación en este estudio es voluntaria. Usted puede negarse a participar o retirarse del estudio en cualquier momento sin penalización. Usted tiene el derecho de omitir o no contestar cualquier pregunta que usted prefiere no contestar. También puede decidir no continuar este estudio en cualquier momento.

Si usted acepta participar, sus respuestas durante la encuesta se mantendrán estrictamente confidenciales. Esto significa que nadie será capaz de relacionar sus respuestas con usted como individuo. Para garantizar la confidencialidad, a cada participante se le asignará un par de códigos. Nadie en Colombia, incluyendo los encuestadores, podrá relacionar estos códigos con su nombre o su identidad.

El beneficio que usted obtiene por su participación en este estudio no es directo, es un beneficio generalizado para la población desmovilizada puesto que permite una mayor comprensión sobre los retos y oportunidades relacionados con el proceso de reintegración a la vida civil de los ex combatientes. Por esta razón, su experiencia tiene un gran valor para nosotros. Así mismo, este es un espacio que le permite contar sus historias y explicar sus decisiones de manera segura y confidencial. En conclusión, su participación contribuirá al éxito de la reintegración en el país.

El estudio se encargará de darle un subsidio de transporte para compensarle por su viaje y su tiempo.

¿Está de acuerdo con participar en este estudio? Si usted tiene alguna pregunta o duda sobre esta encuesta, por favor póngase en contacto con la Fundación Ideas para la Paz (Bogotá): 57-1-218 34 49.

## 2 Características Generales

*Guión: Gracias por aceptar participar en esta encuesta. Comenzaré haciendo algunas preguntas básicas.*

<b>P8</b> [NO PREGUNTAR] Anote el sexo del encuestado	0 Masculino 1 Femenino	NS R
<b>P9</b> ¿Cuántos años cumplidos tiene usted?	___ Años	NS R

<b>P10</b> ¿En qué municipio nació usted? [Utilizar Código A]  <i>Nota al encuestador: Si el encuestado desconoce el nombre del municipio, registre el código del departamento y anote el nombre del corregimiento/caserío/vereda.</i>	Municipio	Departamento	Corregimiento/caserío/vereda	NS R NA
	-----	-----	-----	

<b>P11</b> De acuerdo con su cultura, pueblo o rasgos físicos, ¿usted se considera?	1 Blanco 2 Mestizo 3 Indígena 4 Negro/afrocolombiano/mulato 5 Palenquero, raizal, gitano, rom 6 Ninguno 50 Otro: _____	NS R
---	--	------

¿Cuál fue el nivel de estudio más alto alcanzado por su [...]?	<b>P12 Padre</b>	<b>P13 Madre</b>
	1 Primaria incompleta (1-4) 2 Primaria completa (1-5) 3 Bachillerato incompleto (6-10) 4 Bachillerato completo (6-11) 5 Formación técnica/tecnológica incompleta 6 Formación técnica/tecnológica completa 7 Formación universitaria incompleta 8 Formación universitaria completa 9 Nunca estudió	1 Primaria incompleta (1-4) 2 Primaria completa (1-5) 3 Bachillerato incompleto (6-10) 4 Bachillerato completo (6-11) 5 Formación técnica/tecnológica incompleta 6 Formación técnica/tecnológica completa 7 Formación universitaria incompleta 8 Formación universitaria completa 9 Nunca estudió
	NS R NA	NS R NA

<b>P14</b> ¿Para usted leer un periódico es [...]? ( <i>Visión corregida</i> )	1 Fácil 2 Algo difícil 3 Muy difícil 4 No sabe leer	NS R
--	--	------

<b>P15</b> ¿Para usted escribir una carta es [...]?	1 Fácil 2 Algo difícil 3 Muy difícil 4 No sabe escribir	NS R
---	--	------

### 3 Pertenencia a un grupo armado

**Guión:** Antes de comenzar con la parte central de esta encuesta, quisiera hacerle algunas preguntas generales sobre los grupos armados a los cuales usted pertenece. La pertenencia se refiere a: 1) que perteneció por al menos un (1) mes al grupo armado. Quisiera saber sobre todo tipo de grupos incluyendo guerrillas, paramilitares, la policía, las fuerzas militares, pandillas o patrullas de barrio.

<b>INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:</b>	
<b>Para encuesta NO EN CÁRCEL:</b>	"Por favor hableme de los grupos a los que perteneció antes de desmovilizarse oficialmente. Recuerde que esta información es confidencial y no será compartida con nadie más de manera que usted no podrá ser identificado".
<b>Para encuesta EN CÁRCEL:</b>	"Por favor hableme de los grupos a los que perteneció tanto antes como después de desmovilizarse oficialmente. Recuerde que esta información es confidencial y no será compartida con nadie más de manera que usted no podrá ser identificado".
Primero registre en la primera columna P16 todos los grupos a los que perteneció el encuestado. Luego, complete la tabla de manera horizontal para cada grupo.	

P16 En orden cronológico, nombre todos los grupos armados a los que perteneció [Utilizar Código B]	P17 Pregunta que responde el encuestador: ¿Este es un grupo guerrillero, paramilitar o una BACRIM? 1. Guerrillero o paramilitar 2. BACRIM 3. Otro	SI EN CÁRCEL Y P17 es 2: P18 ¿A qué BACRIM perteneció? [Utilizar Código C]	P19 ¿Cuántos años tenía usted cuando ingresó a [...]? [Utilizar Código A]	P20 ¿Cuánto tiempo estuvo con [...]? 1 Meses 2 Años	P21 ¿En qué municipio estuvo ubicado principalmente mientras estuvo en [...]? [Utilizar Código A]	P22 ¿Usted pertenecía a [...] al momento de desmovilizarse? 0 No 1 Sí
1	1 2 3	NS R NA	NS R NA	NS R NA	NS R NA	0 1 NS R NA
2	1 2 3	NS R NA	NS R NA	NS R NA	NS R NA	0 1 NS R NA
3	1 2 3	NS R NA	NS R NA	NS R NA	NS R NA	0 1 NS R NA
4	1 2 3	NS R NA	NS R NA	NS R NA	NS R NA	0 1 NS R NA
5	1 2 3	NS R NA	NS R NA	NS R NA	NS R NA	0 1 NS R NA

P23 ¿En qué fecha se desmovilizó?	____/____/____ (MM/AAAA)	NS R NA
-----------------------------------	--------------------------	---------

<b>INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:</b>		
P24 ¿El encuestado se desmovilizó en los últimos dos años?	NO	SI
P25 ¿El encuestado tenía 17 años o menos cuando se desmovilizó?	NO	SI

<b>INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:</b> Utilice el listado anterior para registrar el [...]		Nombre del grupo
A	Grupo guerrillero o paramilitar al que ingresó por primera vez (P16)	
B	Grupo guerrillero o paramilitar en el que permaneció por más tiempo (P20)	
C	Grupo guerrillero o paramilitar del que se desmovilizó (P22)	
P26 ¿Los grupos de las línea B y línea C son los mismos?		NO
		SI

#### 4 Antes de ingresar por primera vez al grupo armado (GUERRILLA O PARAMILITAR)

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Registre el nombre del primer grupo (guerrillero o paramilitar) al que ingresó el encuestado y haga preguntas de esta sección con referencia a ese grupo: [PRIMER GRUPO]

*Guión:* Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre cómo era su vida en el periodo justo [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO].

##### 4.1 Condiciones de vida

<b>P27</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿En qué municipio vivía principalmente [...]? [Utilizar Código A]  <i>Nota al encuestador:</i> Si el encuestado desconoce el nombre del municipio, registre el código del departamento y anote el nombre del corregimiento/caserío/vereda.	Municipio	Departamento	Corregimiento/caserío/vereda	NS R NA
	_____	_____	_____	

<b>P28</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿En qué tipo de vivienda habitaba usted [...]? 1 Casa 2 Apartamento 3 Cuarto(s) en inquilinato 4 Cuarto(s) en otro tipo de estructura 5 Vivienda indígena 6 Otro tipo de vivienda (campamento, albergue, carpa, embarcación, puente, etc.) (→ P34) 7 Prisión (→ P34) 50 Otro: _____	NS R NA
--	---------

<b>P29</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Esa vivienda era [...]? 1 Propia, totalmente pagada 2 Propia, parcialmente pagada 3 Arriendo o subarriendo 4 En usufructo 5 Ocupante de hecho  50 Otro: _____	NS R NA
--	---------

<b>P30</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Cuántas personas vivían en ese hogar?	_____	NS R NA
<b>P31</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] Incluyendo sala y comedor, ¿con cuántos cuartos o piezas disponía ese hogar? (excluye cocinas, baños, garajes y cuartos destinados a negocio)	_____	NS R NA
<b>P32</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿En cuántos de esos cuartos dormían las personas que vivían en ese hogar?	_____	NS R NA

<b>P33</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Usted o su hogar poseía alguno de los siguientes bienes?				
A	Nevera	0 No	1 Sí	NS R NA
B	Lavadora	0 No	1 Sí	NS R NA
C	TV Color	0 No	1 Sí	NS R NA
D	Motocicleta	0 No	1 Sí	NS R NA
E	Carro particular	0 No	1 Sí	NS R NA
F	Ahorros en el banco	0 No	1 Sí	NS R NA

<b>P34</b> [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Cuál era el material predominante de las paredes exteriores de esa vivienda [...]?	
1 Bloque, ladrillo, piedra, madera pulida 2 Tapia pisada, adobe 3 Bahareque revocado 4 Bahareque sin revocar 5 Madera burda, tabla, tablón	6 Material prefabricado 7 Guadua, caña, esterilla, otro vegetal 8 Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico 9 Sin paredes 50 Otro: _____

P35 [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Su vivienda contaba con los siguientes servicios públicos?			
A	Acueducto	0 No	1 Sí NS R NA
B	Alcantarillado	0 No	1 Sí NS R NA
C	Luz eléctrica	0 No	1 Sí NS R NA
D	Gas domiciliario por tubería	0 No	1 Sí NS R NA

P36 [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Qué tan satisfecho(a) estaba con su situación económica [...]?			
1	Muy satisfecho (a)	3	Insatisfecho (a)
2	Satisfecho (a)	4	Muy insatisfecho (a) NS R NA

P37 [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Cuál era el nivel de educación más alto que usted <b>había alcanzado</b> para ese momento?			
1	Primaria incompleta (1-4)	6	Formación técnica/tecnológica completa
2	Primaria completa (1-5)	7	Formación universitaria incompleta
3	Bachillerato incompleto (6-10)	8	Formación universitaria completa
4	Bachillerato completo (6-11)	9	Nunca estudió NS R NA
5	Formación técnica/tecnológica incompleta		

#### 4.2 Ingreso y Empleo

P38 ¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor su situación laboral en el periodo justo [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO]?			
1	Trabajando y no buscando trabajo adicional (→ P39)	4	Desempleado sin buscar trabajo (→ P41)
2	Trabajando y buscando trabajo adicional (→ P39)	5	Estudiante (→ P41)
3	Desempleado, buscando trabajo (→ P41)	6	Hogar (→ P41) NS R NA

P39 [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO] ¿Cuál era la actividad económica en la que desarrollaba su trabajo principal? [Utilizar Código E]		
	_____	NS R NA

P40 ¿Cuál era su ingreso mensual promedio en el periodo justo antes de ingresar al [PRIMER GRUPO]?			
0	Sin remuneración	7	Entre \$500.001 y \$600.000 NS R NA
1	Menor o igual a \$50.000	8	Entre \$600.001 y \$700.000
2	Entre \$50.001 y \$ 100.000	9	Entre \$700.001 y \$800.000
3	Entre \$100.001 y \$200.000	10	Entre \$800.001 y \$900.000
4	Entre \$200.001 y \$300.000	11	Entre \$900.001 y \$1.000.000
5	Entre \$300.001 y \$400.000	12	Entre \$1.000.001 y \$2.000.000
6	Entre \$400.001 y \$500.000	13	Mayor a \$2.000.000

#### 4.3 Apoyo familiar/comunitario

P41 ¿Cómo era la relación con su familia inmediata en el periodo justo [ANTES DE INGRESAR AL PRIMER GRUPO]?			
1	Muy cercana	3	Poco cercana NS R NA
2	Cercana	4	Nada cercana

#### 4.4 Razones para ingresar al grupo armado

P42 ¿Cuales eran los dos grupos armados que hacían mayor presencia en su municipio en el momento que ingresó al [PRIMER GRUPO]? [Utilizar Código B]		
	1. _____	NS R NA
	2. _____	

P43 Reflexionando sobre el momento de ingresar por primera vez al grupo armado, por favor dígame, en su decisión de ingresar al grupo, ¿qué tan importante fue para usted [...]?							P44 Al momento de ingresar, ¿cuál de estas razones influyó más en su decisión de ingresar al [PRIMER GRUPO]?		
1	Nada importante	Researcher Codes:	S = Social support/networks						
2	Poco importante	E = Economic grievances	O = Other						
3	Importante	P = Political marginalization	F = Forced to join						
4	Muy importante	I = Selective incentives	A=Individual attributes						
A	Apoyar la ideología del grupo	1	2	3	4	NS	R	NA	1
B	Querer dinero, terrenos o alimentación	1	2	3	4	NS	R	NA	2
C	Querer poder/estatus/respeto	1	2	3	4	NS	R	NA	3
D	Conocer personas que ya habían ingresado al grupo	1	2	3	4	NS	R	NA	4
E	Querer venganza	1	2	3	4	NS	R	NA	5
F	Querer protección o seguridad personal o para su familia y/o amigos	1	2	3	4	NS	R	NA	6
G	Gusto por las armas y/o querer una vida militar	1	2	3	4	NS	R	NA	7
H	Querer salir de la pobreza	1	2	3	4	NS	R	NA	8
I	Querer un empleo estable	1	2	3	4	NS	R	NA	9
J	Haber sido forzado a ingresar	1	2	3	4	NS	R	NA	10
K	Dísgusto con el gobierno colombiano	1	2	3	4	NS	R	NA	11
L	Querer aventura	1	2	3	4	NS	R	NA	12
M	Violencia intrafamiliar / problemas familiares	1	2	3	4	NS	R	NA	13
N	Querer compañerismo	1	2	3	4	NS	R	NA	14
O	Otro: _____	1	2	3	4	NS	R	NA	50
									NS R NA

P45 Reflexionando sobre el momento de ingresar por primera vez al grupo armado, ¿qué cree usted que sacrificó por ingresar al grupo armado?					P46 ¿Cuál cree usted que fue el mayor sacrificio?				
A	Protección y seguridad personal o para su familia y/o amigos	0	No	1	Sí	NS	R	NA	1
B	Familia, amigos y/o compañera(o)	0	No	1	Sí	NS	R	NA	2
C	Dinero, terrenos o alimentación	0	No	1	Sí	NS	R	NA	3
D	Un empleo estable	0	No	1	Sí	NS	R	NA	4
E	La oportunidad de ir a la escuela/estudiar	0	No	1	Sí	NS	R	NA	5
F	Una vida cómoda	0	No	1	Sí	NS	R	NA	6
G	Poder, estatus o respeto	0	No	1	Sí	NS	R	NA	7
H	Otro: _____	0	No	1	Sí	NS	R	NA	50

## 5 Características del grupo al que perteneció por mayor tiempo

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Registre el nombre del grupo en el que el encuestado estuvo por mayor tiempo y haga todas las preguntas en esta sección con referencia a ese grupo.

P47 En orden cronológico, nombre todos los frentes (o si su grupo no tenía frentes) todos los bloques a los que perteneció en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO] [Utilizar Código D]					P48 ¿Cuánto tiempo estuvo con [...]?				
					1 Meses				
					2 Años				
					3 Días				
	Código Frente				Código Bloque				
1	_____	-	_____	NS R NA	_____	-	_____	NS R NA	_____ 1 2 3 NS R NA
2	_____	-	_____	NS R NA	_____	-	_____	NS R NA	_____ 1 2 3 NS R NA
3	_____	-	_____	NS R NA	_____	-	_____	NS R NA	_____ 1 2 3 NS R NA
4	_____	-	_____	NS R NA	_____	-	_____	NS R NA	_____ 1 2 3 NS R NA
5	_____	-	_____	NS R NA	_____	-	_____	NS R NA	_____ 1 2 3 NS R NA

<b>P49</b> Al comienzo, cuando ingresó al [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO], ¿Usted recibió alguna forma de pago? 0 No (→P51) 1 Sí (→P50) NS R NA	<b>P50</b>	
	Periodo	Monto aproximado
	1 Diario      4 Mensual	_____
	2 Semanal    5 Anual	
	3 Quincenal   6 Irregular	

<b>P51</b> Hacia el final de su permanencia en [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO], ¿Usted recibía alguna forma de pago? 0 No (→P53) 1 Sí (→P52) NS R NA	<b>P52</b>	
	Periodo	Monto aproximado
	1 Diario      4 Mensual	_____
	2 Semanal    5 Anual	
	3 Quincenal   6 Irregular	

### 5.1.1 Información de la unidad

<b>INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:</b> Registre el nombre del FRENTE o BLOQUE al que perteneció por mayor tiempo en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]	_____
--	-------

*Guión:* Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre su experiencia en la unidad a la que perteneció por mayor tiempo mientras estuvo en el [FRENTE/BLOQUE AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]. La unidad se refiere a la unidad militar más pequeña dentro de este frente/bloque.

**Instrucciones para el encuestador:** Si el encuestado no perteneció a una unidad más pequeña que el frente o bloque, haga las preguntas de esta sección con referencia al FRENTE o BLOQUE al que perteneció por mayor tiempo.

<b>P53</b> Aproximadamente, ¿cuántos combatientes había en su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]?	___	___	NS R NA
--	-----	-----	---------

<b>P54</b> Durante el tiempo que usted estuvo en su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO], ¿en qué municipio(s) operó principalmente? [Utilizar Código A]  <b>Nota al encuestador:</b> Si el encuestado desconoce el nombre del municipio, registre el código del departamento y anote el nombre del corregimiento/caserío/vereda.	Municipio	Departamento	Corregimiento/caserío/vereda		
	1	_____	_____	_____	NS R NA
	2	_____	_____	_____	NS R NA

<b>P55</b> ¿Cuáles eran sus actividades principales mientras estuvo en su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]? [Utilizar Código F]			
1	_____		
2	_____		
			NS R NA

<b>P56</b> ¿Usted tenía gente bajo su mando en su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]?	0 No (→P58)	NS R NA
<b>P57</b> En promedio, ¿cuántas personas?	1 Sí (→P57)	NS R NA
	_____	

<b>P58</b> ¿Cuál fue el rango más alto que usted alcanzó mientras estuvo en su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]?	1 Comandante de bloque o frente	
	2 Mando medio	
	3 Combatiente raso	NS R NA

### 5.1.2 Motivación de la unidad

<b>P59</b> En el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO], ¿con qué frecuencia tenían discusiones o entrenamiento político o ideológico sobre las razones para luchar?			
1 Seguido	3 Rara vez		
2 Algunas veces	4 Nunca		NS R NA

### 5.1.3 Cohesión de la unidad

<b>P60</b> Aproximadamente ¿qué proporción de miembros de su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO], era gente que usted conocía antes de ingresar al grupo armado?			
1 Casi todos los miembros del grupo	3 Menos de la mitad de los miembros del grupo		NS R NA
2 Más de la mitad de los miembros del grupo	4 Casi a ningún miembro del grupo		

<b>P61</b> ¿Con qué frecuencia [...]?						
A Unit Social Climate	D Sense of pride	Seguido	Algunas veces	Rara vez	Nunca	
B Concerned leadership	E Command confidence					
C Unit teamwork	F Unit combat confidence					
A Su superior estaba interesado en lo que usted pensaba y/o sentía		1	2	3	4	NS R NA
B Usted sentía que no hacía parte de su unidad		1	2	3	4	NS R NA
C Los miembros de su unidad estaban en desacuerdo sobre cómo completar una tarea		1	2	3	4	NS R NA
D Se sentía muy orgulloso de su unidad		1	2	3	4	NS R NA
E Sus superiores eran efectivos llevando a cabo tareas		1	2	3	4	NS R NA
F Le confiaba su vida a otros miembros de la unidad en combate		1	2	3	4	NS R NA
G Combatientes rasos en su unidad participaban en la selección de pueblos o barrios que ocupaban o se tomaban.		1	2	3	4	NS R NA

### 5.1.4 Jerarquía en la unidad

**Guión:** Ahora quisiera hacerle algunas preguntas acerca de cómo operaba su unidad en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO].

<b>P62</b> ¿Qué sucedía con los bienes, impuestos y dinero obtenidos mediante las operaciones militares o en el curso de las operaciones diarias del grupo armado? (Ej. Ganado, fincas)			
1 Los repartían entre los combatientes de la unidad o los utilizaban para mantener la unidad.			NS R NA
2 Tomaban algunos y le daban el resto a otras unidades			
3 Tomaban algunos y le daban el resto a sus jefes			
4 Se lo daban todo a sus jefes			

### 5.1.5 Disciplina de la unidad

<b>P63</b> Quisiera leerle una lista de cosas que algunos miembros del grupo hacían durante el conflicto armado. Para cada una, quisiera que usted imagine que un comandante de su unidad le dice VARIAS VECES a alguien como usted que <b>NO</b> las haga pero esa persona <b>igualmente las hacía</b> .							
	¿Cuál era el castigo más común para esa persona por [...]?	Nada	Castigo verbal	Suspensión de privilegios	Mayor trabajo físico	Detención	Consejo de guerra o muerte
A	Consumir drogas	0	1	2	3	4	5
B	Herir a alguien del grupo armado	0	1	2	3	4	5
C	Herir o secuestrar a un civil	0	1	2	3	4	5
D	No cumplir con una orden en combate	0	1	2	3	4	5

### 5.1.6 Relación con los superiores en [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]

**Guión:** Ahora quisiera preguntarle acerca de la relación con sus superiores/comandantes en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO] y no sólo en su unidad.

P64 ¿Cómo describiría usted su relación con su último superior inmediato mientras estuvo en [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]?			
1. Muy cercana	3. Poco cercana	NS R NA	
2. Algo cercana	4. Nada cercana	NS R NA	
<p><b>P65</b> ¿[...] en el [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO] sabía su nombre?</p> <p>0 No 1 Sí</p> <p>[LEER DE MANERA VERTICAL]</p>		<p><b>P66</b> Un año después de desmovilizarse, ¿qué tan seguido se comunicaba con [...]?</p> <p>1 Nunca 2 Rara vez 3 Algunas veces 4 A menudo</p>	
<p><b>P67</b> ¿Un año después de desmovilizarse, [...] estaba?</p> <p>1 En una posición de liderazgo en [GRUPO AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO] 2 En una posición de liderazgo en un otro grupo armado 3 En un grupo armado pero no en una posición de liderazgo 4 Desmovilizado 5 Asesinado, extraditado (→ P70) 6 Encarcelado</p>		<p><b>P68</b> Un año después de desmovilizarse, si lo hubiera necesitado ¿cuánto tiempo cree usted que le hubiera tomando enviarle un mensaje a [...]?</p> <p>1 Un día o menos 2 Algunos días 3 Menos de una semana 4 Más de una semana 5 Nunca</p>	
<p><b>P69</b> Un año después de desmovilizarse, si [...] le hubiera pedido que le prestara dinero, ¿usted se la hubiera prestado?</p> <p>1 Definitivamente sí 2 De pronto 3 Probablemente no 4 Definitivamente no</p>			
Su superior inmediato	0 1 NS R NA	1 2 3 4 NS R NA	1 2 3 4 NS R NA
El superior de su superior	0 1 NS R NA	1 2 3 4 NS R NA	1 2 3 4 NS R NA

## 6 Características del Grupo del que se desmovilizó

### INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:

Si la respuesta a P26 fue NO (Grupo al que perteneció por mayor tiempo no es el mismo del que se desmovilizó):

- *Guión:* Ahora quisiera hacerle algunas preguntas acerca de su experiencia en [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ]
- Continúe con esta sección

Si la respuesta a P26 fue SÍ (Grupo al que perteneció por mayor tiempo es el mismo del que se desmovilizó) → IR A SECCIÓN 7)

### INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:

Registre el nombre del grupo armado del que se desmovilizó el encuestado y haga todas las preguntas de esta sección con referencia a ese grupo.

<b>P70</b> En orden cronológico, nombre todos los frentes (o si su grupo no tenía frentes) todos los bloques a los que perteneció en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ] [Utilizar Código D]		<b>P71</b> ¿Cuánto tiempo estuvo con [...]? 1 Meses 2 Años 3 Días
	Código Frente	Código Bloque
1	_____ - _____ - _____ NS R NA	_____ - _____ NS R NA
2	_____ - _____ - _____ NS R NA	_____ - _____ NS R NA
3	_____ - _____ - _____ NS R NA	_____ - _____ NS R NA
4	_____ - _____ - _____ NS R NA	_____ - _____ NS R NA
5	_____ - _____ - _____ NS R NA	_____ - _____ NS R NA

<b>P72</b> Al comienzo, cuando ingresó al [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ], ¿Usted recibió alguna forma de pago? 0 No (→P74) 1 Sí (→P73) NS R NA	<b>P73</b>	
	Período	Monto aproximado
	1 Diario      4 Mensual	_____
	2 Semanal    5 Anual	_____
	3 Quincenal   6 Irregular	_____

<b>P74</b> Hacia el final de su permanencia en [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ], ¿Usted recibía alguna forma de pago? 0 No (→P76) 1 Sí (→P75) NS R NA	<b>P75</b>	
	Período	Monto aproximado
	1 Diario      4 Mensual	_____
	2 Semanal    5 Anual	_____
	3 Quincenal   6 Irregular	_____

### 6.1.1 Información de la unidad

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Registre el nombre del frente o bloque al que perteneció por mayor tiempo en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ]

*Guión:* Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre su experiencia en la unidad a la que perteneció por mayor tiempo mientras estuvo en el [FRENTE/BLOQUE AL QUE PERTENECIÓ POR MAYOR TIEMPO]. La unidad se refiere a la unidad militar más pequeña dentro de este frente/bloque.

<b>P76</b> Aproximadamente, ¿cuántos combatientes había en su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ]?	_____	NS R NA
--	-------	---------

<b>P77</b> Durante el tiempo que usted estuvo en su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ], ¿en qué municipio (s) operó principalmente? [Utilizar Código A]  <i>Nota al encuestador: Si el encuestado desconoce el nombre del municipio, registre el código del departamento y anote el nombre del corregimiento/caserío/vereda.</i>	Municipio	Departamento	Corregimiento/caserío/vereda	NS R NA
	1 _____	_____	_____	
	2 _____	_____	_____	NS R NA

<b>P78</b> ¿Cuáles eran sus actividades principales mientras estuvo en su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ]? [Utilizar Código F]	
1 _____	
2 _____	NS R NA

<b>P79</b> ¿Usted tenía gente bajo su mando en su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ]?	0 No (→P81) 1 Sí (→P80)	NS R NA
<b>P80</b> En promedio, ¿cuántas personas?	_____	NS R NA

<b>P81</b> ¿Cuál fue el rango más alto que usted alcanzó mientras estuvo en su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ]?	1 Comandante de bloque o frente 2 Mando medio 3 Combatiente raso	NS R NA
---	--	---------

### 6.1.2 Motivación de la unidad

<b>P82</b> En el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ], ¿con qué frecuencia tenían discusiones o entrenamiento político o ideológico sobre las razones para luchar?	
1 Seguido	3 Rara vez
2 Algunas veces	4 Nunca
	NS R NA

### 6.1.3 Cohesión de la unidad

<b>P83</b> Aproximadamente ¿qué proporción de los miembros de su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ], era gente que conoció antes de ingresar al grupo armado?	
1 Casi todos los miembros del grupo	3 Menos de la mitad de los miembros del grupo
2 Más de la mitad de los miembros del grupo	4 Casi a ningún miembro del grupo
	NS R NA

<b>P84</b> ¿Con qué frecuencia [...]?						
Researcher Codes A Unit Social Climate B Concerned leadership C Unit teamwork D Sense of pride E Command confidence F Unit combat confidence		Seguido	Algunas veces	Rara vez	Nunca	
A	Su superior estaba interesado en lo que usted pensaba y/o sentía	1	2	3	4	NS R NA
B	Usted sentía que no hacía parte de su unidad	1	2	3	4	NS R NA
C	Los miembros de su unidad estaban en desacuerdo sobre cómo completar una tarea	1	2	3	4	NS R NA
D	Se sentía muy orgulloso de su unidad	1	2	3	4	NS R NA
E	Sus superiores eran efectivos llevando a cabo tareas	1	2	3	4	NS R NA
F	Le confiaba su vida a otros miembros de la unidad en combate	1	2	3	4	NS R NA
G	Combatientes rasos en su unidad participaban en la selección de pueblos o barrios que ocupaban o se tomaban.	1	2	3	4	NS R NA

#### 6.1.4 Jerarquía en la unidad

*Guión: Ahora quisiera hacerle algunas preguntas acerca de cómo operaba su unidad en el [GRUPO DEL QUE SE DESMOVILIZÓ].*

<b>P85</b> ¿Qué sucedía con los bienes, impuestos y dinero obtenidos mediante las operaciones militares o en el curso de las operaciones diarias del grupo armado? (Ej. Ganado, fincas)		
1 Los repartían entre los combatientes de la unidad o los utilizaban para mantener la unidad.		NS R NA
2 Tomaban algunos y le daban el resto a otras unidades		
3 Tomaban algunos y le daban el resto a sus jefes		
4 Se lo daban todo a sus jefes		

#### 6.1.5 Disciplina de la unidad

<b>P86</b> Quisiera leerle una lista de cosas que algunos miembros del grupo hacían durante el conflicto armado. Para cada una, quisiera que usted imagine que un comandante de su unidad le dice VARIAS VECES a alguien como usted que <b>NO</b> las haga pero esa persona <b>igualmente las hacía</b> .								
	¿Cuál era el castigo más común para esa persona por [...]?	Nada	Castigo verbal	Suspensión de privilegios	Mayor trabajo físico	Detención	Consejo de guerra o muerte	
A	Consumir drogas	0	1	2	3	4	5	NS R NA
B	Herir a alguien del grupo armado	0	1	2	3	4	5	NS R NA
C	Herir o secuestrar a un civil	0	1	2	3	4	5	NS R NA
D	No cumplir con una orden en combate	0	1	2	3	4	5	NS R NA



## 7 Experiencia de Guerra (Todos los encuestados)

**Guión:** Voy a hacerle algunas preguntas sobre sus experiencias en la vida armada. Usted tiene toda la libertad de no responder. Si desea saltarse cualquier pregunta, por favor dígame: 'No quiero responder esta pregunta.'

P1 Durante su experiencia en la vida armada, ¿con qué frecuencia [...]?		
A	¿Le dispararon, lo atacaron con un cuchillo o lo agredieron con un arma diferente?	1 Nunca 2 Rara vez 3 Algunas veces 4 Seguido NS R NA
B	¿Vio gente ser torturada, mutilada, masacrada o asesinada fuera de combate?	1 Nunca 2 Rara vez 3 Algunas veces 4 Seguido NS R NA
C	¿Fue forzado a herir a otra persona?	1 Nunca 2 Rara vez 3 Algunas veces 4 Seguido NS R NA
D	¿Estuvo en peligro de ser herido o asesinado?	1 Nunca 2 Rara vez 3 Algunas veces 4 Seguido NS R NA
E	¿Estuvo en combates o en enfrentamiento con el enemigo?	1 Nunca 2 Rara vez 3 Algunas veces 4 Seguido NS R NA

## 8 Experimentos de Lista I

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Revisar página 1 y colocar "X" al pie de la versión que se va a utilizar.

### 8.1 Parte 1

VERSIÓN A: \_\_\_\_\_

**P94** Le voy a leer CUATRO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cuatro cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).

A	Separarse de su pareja						
B	Dar apoyo económico a un hijo (a)						
C	Sobornar a alguien						
D	Participar en actividades comunitarias						
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?							
0	1	2	3	4	NS	R	NA

VERSIÓN B: \_\_\_\_\_

Le voy a leer CINCO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cinco cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).

A	Separarse de su pareja							
B	Dar apoyo económico a un hijo (a)							
C	Sobornar a alguien							
D	Participar en actividades comunitarias							
E	Participar en actividades ilegales de manera individual							
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?								
0	1	2	3	4	5	NS	R	NA

### 8.2 Parte 2

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Si usted realizó la Versión A con el encuestado en la parte superior, aplique la Versión B a continuación. Si realizó la Versión B en la parte superior, aplique la Versión A a continuación. Seguido de la versión que aplique, marque con una "X".

VERSIÓN A: \_\_\_\_\_

**P95** Le voy a leer CUATRO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cuatro cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).

A	Tener una pareja sexual estable						
B	Apostar dinero						
C	Practicar sexo seguro						
D	Mentir a sus amigos						
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?							
0	1	2	3	4	NS	R	NA

VERSIÓN B: \_\_\_\_\_

Le voy a leer CINCO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cinco cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).

A	Tener una pareja sexual estable							
B	Apostar dinero							
C	Practicar sexo seguro							
D	Mentir a sus amigos							
E	Participar en actividades ilegales de manera individual							
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?								
0	1	2	3	4	5	NS	R	NA

## 9 Desmovilización

Guión: A continuación quisiera hacerle algunas preguntas acerca de su experiencia de desmovilización

### 9.1 Razones para desmovilizarse

P96 ¿En qué fecha se desmovilizó?	___/___/___ (MM/AAAA)	NS R NA
-----------------------------------	-----------------------	---------

P97 En los seis meses anteriores a su desmovilización, ¿Usted diría que en su unidad había [...]?		
1 Muchas deserciones	3 Pocas deserciones	NS R NA
2 Algunas deserciones	4 Nada de deserciones	

P98 ¿Antes de su desmovilización, su unidad fue [...]?		
1 Derrotada	3 Algo debilitada	NS R NA
2 Gravemente debilitada	4 No fue para nada derrotada	

P99 ¿Usted se desmovilizó individualmente o colectivamente?	1 Individualmente (→P101) 2 Colectivamente (→P100)	NS R NA
---	---	---------

P100 [Si se desmovilizó colectivamente]: ¿Usted cree que si no hubiera recibido la orden de desmovilizarse, lo habría hecho de todas maneras?	1 Definitivamente sí 2 Probablemente sí	3 Probablemente no 4 Definitivamente no	NS R NA
Para cualquier opción de esta pregunta (→ P 103)			

P101 [Si se desmovilizó individualmente]: Por favor dígame si para el momento de su desmovilización, estas eran razones por las que usted se desmovilizó. ¿Usted se desmovilizó porque [...]?		P102 ¿Cual fue la principal razón?	
A	Quería estar con su familia	0 No 1 Sí NS R NA	1
B	Estaba cansado de la vida como combatiente	0 No 1 Sí NS R NA	2
C	Por seguridad	0 No 1 Sí NS R NA	3
D	Quería buscar una manera de ganar más dinero	0 No 1 Sí NS R NA	4
E	Quería estudiar	0 No 1 Sí NS R NA	5
F	Por la oferta del programa de reintegración del Gobierno	0 No 1 Sí NS R NA	6
G	El grupo fue debilitado o derrotado	0 No 1 Sí NS R NA	7
H	El grupo perdió su espíritu ideológico	0 No 1 Sí NS R NA	8
I	Sus amigos se habían desmovilizado	0 No 1 Sí NS R NA	9
J	El grupo estaba demasiado enfocado en el negocio de las drogas	0 No 1 Sí NS R NA	10
K	Otro: _____	0 No 1 Sí NS R NA	50
		NS R NA	

P 103 ¿Su familia ( familia cercana) estuvo de acuerdo o en desacuerdo con su desmovilización?	(Totalmente en desacuerdo) 1 2 3 4 5 (Totalmente de acuerdo)	NS R NA
--	--	---------

P104 ¿Usted era menor de edad (menor de 18 años) cuando se desmovilizó?	Si la respuesta es sí a P104:	
	P105 ¿Usted [...]?	
0 No (→ P106) Sí (→P105)	1 Fue rescatado en una operación militar	NS R NA
NS R NA	2 Se desvinculó voluntariamente	

P106 ¿Usted ha participado en el programa especializado del ICBF para niños, niñas y adolescentes desvinculados del conflicto?	0 No 1 Sí	NS R NA
--	-----------	---------

## 9.2 Re-ubicación

<b>P107</b> Después de desmovilizarse, ¿En qué municipio se asentó por primera vez? [Utilizar Código A]  <i>Nota al encuestador: Si el encuestado desconoce el nombre del municipio, registre el código del departamento y anote el nombre del corregimiento/caserío/vereda.</i>	Municipio	Departamento	Corregimiento/caserío/vereda	NS R NA
	_____	_____	_____	

<b>P108</b> Reflexionando acerca de su decisión sobre donde asentarse después de desmovilizarse, ¿influyó en su decisión de escoger este municipio [...]?			<b>P109</b> ¿Cuál de estos factores fue el más importante en su decisión frente a donde asentarse?		
A	Estar con su familia o amigos	0 No 1 Sí NS R NA	1		
B	Estar en el lugar donde nació	0 No 1 Sí NS R NA	2		
C	Estar cerca de sus amigos combatientes o ex combatientes	0 No 1 Sí NS R NA	3		
D	Que su grupo armado operaba allí	0 No 1 Sí NS R NA	4		
E	Que tenía las mejores oportunidades de trabajo	0 No 1 Sí NS R NA	5		
F	Sentirse seguro	0 No 1 Sí NS R NA	6		
G	No ser reclutado por otro grupo armado	0 No 1 Sí NS R NA	7		
H	Querer vivir lejos del conflicto	0 No 1 Sí NS R NA	8		
I	Allí lo reubicó el gobierno o el ejército	0 No 1 Sí NS R NA	9		
J	Otro _____	0 No 1 Sí NS R NA	50		
			NS R NA		

## 9.3 Programas de reintegración

<b>P 110</b> Al momento de desmovilizarse, ¿qué tanto confiaba usted en que el gobierno colombiano fuera a cumplir sus promesas con los desmovilizado?
(nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza) NS R NA

<b>P 111</b> Un año después de desmovilizarse ¿qué tanto confiaba usted en que el gobierno colombiano fuera a cumplir sus promesas con los desmovilizado?
(nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza) NS R NA

*Guión: Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre sus experiencias con la asistencia del gobierno en materia de reintegración*

<b>P112</b> ¿Usted alguna vez ha recibido beneficios de alguno de los programas de reintegración del gobierno? (Ejemplo: el Programa de Reinserción a la vida Civil – PRVC liderado por el Ministerio del Interior entre 2003 y 2006 o el programa de reintegración liderado por la Alta Consejería para la Reintegración/Agencia Colombiana para la Reintegración - liderado por la ACR desde enero de 2007)	0 No (→P121) 1 Sí (→P113)	NS R NA
---	------------------------------	---------

<b>P113</b> ¿Cuándo recibió beneficios de un programa de reintegración por primera vez?	___/___ MM/AA	NS R NA
<b>P114</b> ¿Cuándo fue la última vez usted recibió beneficios de un programa de reintegración?	___/___ MM/AA	NS R NA

<b>P115</b> En general, en cuanto a su participación en los programas de reintegración del gobierno, ¿su participación ha sido [...]?	1 Constante (Siempre ha estado en el/los programa(s)) 2 Intermitente (Abandonó el/los programa(s) en algún momento y luego volvió) 3 Breve (Abandonó el programa en algún momento y no volvió)	NS R NA
---	--	---------

<b>P116</b> ¿Usted perdió el apoyo económico a la reintegración brindado por la ACR por causa del Decreto 1391, que dice que los desmovilizados que habían recibido capital semilla dejan de recibir el apoyo económico a la reintegración?	0 No 1 Sí	NS R NA
---	--------------	---------

<b>P117</b> ¿Usted participaba en algún programa de reintegración (ICBF, PRVC o ACR) un año después de desmovilizarse?	0 No (→P121) 1 Sí	NS R NA
--	----------------------	---------

<b>INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:</b>	Si el encuestado tenía 17 años o menos cuando se desmovilizó (P25) y la respuesta es 'Sí' a P117  → IR A P120	Si el encuestado tenía más de 17 años cuando se desmovilizó (P25) y la respuesta es 'Sí' a P117  → IR A P118
---	---	--

*Guión: Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre sus experiencias con la asistencia que usted recibía del gobierno en materia de reintegración uno año después de desmovilizarse.*

<b>P118</b> [UN AÑO DESPUES DE DESMOVILIZARSE] ¿Cuál de los siguientes beneficios recibía usted?		
A	Capital semilla para educación superior	0 No 1 Sí NS R NA
B	Capital semilla para vivienda	0 No 1 Sí NS R NA
C	Capital semilla para planes de negocio	0 No 1 Sí NS R NA
D	Atención psicosocial	0 No 1 Sí NS R NA
E	Formación académica	0 No 1 Sí NS R NA
F	Formación para el trabajo	0 No 1 Sí NS R NA
G	Gestionar cupo salud	0 No 1 Sí NS R NA
H	Otro: _____	0 No 1 Sí NS R NA

<b>P119</b> En ocasiones, personas se han sentido insatisfechas con los programas de reintegración liderados por el gobierno. Voy a leer una lista de posibles fallas y quisiera que me dijera si, <b>un año después de desmovilizarse</b> , usted pensaba que estas eran un problema para el programa en el que usted participaba (PRVC o ACR).		
A	No logró proveer ayuda humanitaria	0 No 1 Sí NS R NA
B	No logró proveer capital semilla	0 No 1 Sí NS R NA
C	No logró proveer seguridad personal a los desmovilizados	0 No 1 Sí NS R NA
D	Tenía un límite de tiempo de 2 años para recibir los beneficios	0 No 1 Sí NS R NA
E	Había muchas exigencias de tiempo	0 No 1 Sí NS R NA
F	Lo que ofrecía era incompleto	0 No 1 Sí NS R NA
G	Había corrupción y mal manejo en el programa	0 No 1 Sí NS R NA
H	Otro: _____	

<b>P120</b> Ahora piense en <b>un año después de desmovilizarse</b> , ¿qué tan satisfecho estaba usted con el programa de reintegración en el que usted participaba (PRVC o ACR o ICBF)?		
1	Muy satisfecho (a)	3 Insatisfecho (a)
2	Satisfecho (a)	4 Muy insatisfecho (a)
		NS R NA

### 9.3.1 Descuento en el tiempo

**P121** Ahora quiero que usted piense en una situación hipotética. Haga de cuenta que usted tiene la posibilidad de obtener 100,000 pesos en este momento, o un monto superior dentro de un año. ¿Qué prefiere recibir: los 100,000 pesos en este momento o [...] en un año?

<i>Si marca algún valor en la columna 2 continúe con la otra pregunta, en caso contrario continúe con las otras opciones.</i>	
Columna 1	Columna 2
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 200,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 300,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 400,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 500,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 600,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 700,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 800,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 900,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento	<input type="checkbox"/> 1,000,000 pesos dentro de un año
<input type="checkbox"/> Obtener los 100,000 pesos en este momento	

NS R NA

### 9.3.2 Tolerancia al riesgo

**P122** Ahora quiero que considere qué haría en la siguiente situación hipotética: Imagine que hay dos sobres – dentro de uno de los sobres hay 0 pesos y dentro del otro sobre hay 1,000,000 pesos. Lanzaremos una moneda al aire para determinar cuál sobre recibe usted. Eso significa que tiene una probabilidad del 50% de obtener el sobre con 0 pesos y una probabilidad del 50% de obtener el sobre con los 1,000,000 pesos. ¿Prefiere tomar el riesgo de lanzar la moneda al aire para obtener ya sea el sobre con 0 pesos o el sobre con 1,000,000 pesos o prefiere recibir [...] seguro, o?

<i>Si marca algún valor en la columna 2 continúe con la otra pregunta, en caso contrario continúe con las otras opciones.</i>	
Columna 1	Columna 2
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 100,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 200,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 300,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 400,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 500,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 600,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 700,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 800,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> toma el riesgo	<input type="checkbox"/> 900,000 pesos en este momento
<input type="checkbox"/> Siempre tomar el riesgo	

NS R NA

## 10 Experimentos de Lista II

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Revisar página 1 (P.7) y colocar "X" al pie de la versión que se va a utilizar.

### 10.1 Parte 1

VERSIÓN A: \_\_\_\_\_

<b>P123</b> A continuación le voy a leer CUATRO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cuatro cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).												
A	No utilizar anticonceptivos											
B	Asistir a misa											
C	Asistir a un evento familiar											
D	Consumir sustancias psicoactivas											
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?					0	1	2	3	4	NS	R	NA

VERSIÓN B: \_\_\_\_\_

<b>P123</b> A continuación le voy a leer CINCO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cinco cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).													
A	No utilizar anticonceptivos												
B	Asistir a misa												
C	Asistir a un evento familiar												
D	Consumir sustancias psicoactivas												
E	Participar en actividades ilegales como parte de un grupo o banda												
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?					0	1	2	3	4	5	NS	R	NA

### 10.2 Parte 2

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Si usted realizó la Versión A con el encuestado en la parte superior, aplique la Versión B a continuación. Si realizó la Versión B en la parte superior, aplique la Versión A a continuación. Seguido de la versión que aplique, marque con una "X".

VERSIÓN A: \_\_\_\_\_

<b>P124</b> A continuación le voy a leer CUATRO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cuatro cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).												
A	Serle infiel a mi esposo(a) o a mi pareja											
B	Hacer donaciones con fines caritativos											
C	Reconocer el daño que se le hizo a la población civil durante el conflicto											
D	Pagar impuestos											
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?					0	1	2	3	4	NS	R	NA

VERSIÓN B: \_\_\_\_\_

<b>P124</b> A continuación le voy a leer CINCO cosas que algunos ex combatientes, en algunas oportunidades, han hecho después de desmovilizarse. Después de leer las cinco cosas, solo dígame CUANTAS ha hecho usted. No me diga cuál (es).													
A	Serle infiel a mi esposo(a) o a mi pareja												
B	Hacer donaciones con fines caritativos												
C	Reconocer el daño que se le hizo a la población civil durante el conflicto												
D	Pagar impuestos												
E	Participar en actividades ilegales como parte de un grupo o banda												
¿Cuántas de estas cosas ha hecho usted?					0	1	2	3	4	5	NS	R	NA

## 11 Reintegración

**Guión:** A continuación quisiera hacerle algunas preguntas acerca de sus experiencias desde la desmovilización. Quisiera que reflexionara sobre cómo era su vida **UN AÑO [MM/YY] después de la desmovilización**. Por favor tenga en cuenta este periodo de tiempo en su vida cuando responda a las siguientes preguntas.

### 11.1 Condiciones de vida

<b>P125</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿En qué municipio vivía principalmente [...]? [Utilizar Código A]  <b>Nota al encuestador:</b> Si el encuestado desconoce el nombre del municipio, registre el código del departamento y anote el nombre del corregimiento/caserío/vereda.	Municipio	Departamento	Corregimiento/caserío/vereda	
	_____	_____	_____	NS R NA

<b>P126</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿En qué tipo de vivienda habitaba usted [...]? 1 Casa 2 Apartamento 3 Cuarto(s) en inquilinato 4 Cuarto(s) en otro tipo de estructura 5 Vivienda indígena 6 Otro tipo de vivienda (campamento, albergue, carpa, embarcación, puente, etc.) (→P132) 7 Prisión (→P132) 50 Otro: _____	NS R NA
--	---------

<b>P127</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Esa vivienda era [...]? 1 Propia, totalmente pagada 2 Propia, parcialmente pagada 3 Arriendo o subarriendo 4 En usufructo 5 Ocupante de hecho  50 Otro: _____	NS R NA
--	---------

<b>P128</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Cuántas personas vivían en ese hogar?	_____	NS R NA
<b>P129</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] Incluyendo sala y comedor, ¿de cuántos cuartos o piezas disponía ese hogar? (excluye cocinas, baños, garajes y cuartos destinados a negocio)	_____	NS R NA
<b>P130</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿En cuántos de esos cuartos dormían las personas de ese hogar?	_____	NS R NA

<b>P131</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Usted o su hogar poseía alguno de los siguientes bienes?				
A	Nevera	0 No	1 Sí	NS R NA
B	Lavadora	0 No	1 Sí	NS R NA
C	TV Color	0 No	1 Sí	NS R NA
D	Motocicleta	0 No	1 Sí	NS R NA
E	Carro particular	0 No	1 Sí	NS R NA
F	Ahorros en el banco	0 No	1 Sí	NS R NA

<b>P132</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Cuál era el material predominante de las paredes exteriores de esa vivienda [...]?				
1 Bloque, ladrillo, piedra, madera pulida	6 Material prefabricado			
2 Tapia pisada, adobe	7 Guadua, caña, esterilla, otro vegetal			
3 Bahareque sin revocado	8 Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico			
4 Bahareque sin revocar	9 Sin paredes			
5 Madera burda, tabla, tablón	50 Otro: _____			NS R NA

<b>P133</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Su vivienda contaba con los siguientes servicios públicos?				
A	Acueducto	0 No	1 Sí	NS R NA
B	Alcantarillado	0 No	1 Sí	NS R NA
C	Luz eléctrica	0 No	1 Sí	NS R NA
D	Gas domiciliario por tubería	0 No	1 Sí	NS R NA



<b>P141</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Usted pensaba que los ingresos que usted recibía (por su trabajo o negocio) eran [...] comparando con el dinero que usted recibía del gobierno?					
1 Mucho mayores	2 Mayores	3 Iguales	3 Menos	4 Mucho menos	NS R NA

<b>P142</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Usted pensaba que el salario/ingreso que usted recibía(en dinero o en especie) como combatiente eran [...] comparando con su ingreso total (incluyendo ayuda humanitaria)?					
1 Mucho mayores	2 Mayores	3 Iguales	3 Menos	4 Mucho menos	NS R NA

<b>P143</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Usted tenía alguna discapacidad física u otros problemas de salud graves?					
0 No	1 Sí				NS R NA

### 11.3 Seguridad

<b>P144</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿alguna vez [...]?					
A	Usted o su familia se trasladaron por razones de seguridad?	0 No	1 Sí	NS R NA	
B	Tuvo peleas físicas	0 No (→P145)	1 Sí	NS R NA	
C	¿Alguna de estas peleas involucró armas?	0 No	1 Sí	NS R NA	

<b>P145</b> ¿Usted diría que, [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], su seguridad o la de su familia estaba en riesgo?					
1 Definitivamente sí	3 Probablemente no				NS R NA
2 Probablemente sí	4 Definitivamente no				

### 11.4 Integración Social

#### 11.4.1 Relaciones Familiares

<b>P146</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿usted era el jefe de hogar?				0 No	1 Sí	NS R NA
--	--	--	--	------	------	---------

<b>P147</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Cuál era su estado civil?					
1 Casado (a)	5 Separado (a)				NS R NA
2 Unión libre	6 Soltero (a) con pareja estable				
3 Divorciado (a)	7 Soltero (a) sin pareja estable				
4 Viudo (a)					

<b>P148</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿cuántos hijos vivos tenía usted?				___	NS R NA
---	--	--	--	-----	---------

<b>P149</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿Con qué frecuencia [...]?					
		Nunca	Rara vez	Algunas veces	Seguido
A	Veía a los miembros de su familia?	1	2	3	4
B	Tenía peleas con miembros de su familia?	1	2	3	4
C	Los miembros de su familia lo ayudaban cuando lo necesitaba?	1	2	3	4

#### 11.4.2 Redes Sociales

<b>P150</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] De la gente que usted conocía y lo conocía a usted, ¿qué proporción era excombatiente?					
1 Casi todos	3 Menos de la mitad				NS R NA
2 Más de la mitad	4 Casi ninguno				

[UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿usted tuvo contacto con [...]?					
<b>P151</b> Excombatientes de grupos armados diferentes al suyo		0 No	1 Sí	NS R NA	
<b>P152</b> Excombatientes de su mismo grupo armado		0 No (P154)	1 Sí (→)	NS R NA	
<b>P153</b> ¿Con qué frecuencia interactuaba usted con excombatientes de su mismo grupo armado?		1 Nunca			
		2 Algunas veces al mes			
		3 Algunas veces a la semana			
		4 Casi todos los días			
		5 Varias veces al día	NS R NA		

P154 Ahora quisiera preguntarle acerca de sus amigos [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE]. ¿Con qué frecuencia pasaba el tiempo con [...]?	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Seguido	
Amigos que conoció antes de ingresar al grupo armado que no eran combatientes	1	2	3	4	NA R NA
Amigos que conoció después de la desmovilización que no eran combatientes	1	2	3	4	NA R NA
Amigos que también son excombatientes	1	2	3	4	NA R NA
Amigos que son combatientes actualmente	1	2	3	4	NA R NA

**Guión:** A continuación, voy a hacerle algunas preguntas sobre personas con las que usted ha compartido tiempo. No tiene que darme el nombre completo o verdadero de estas personas, sólo debe tenerlos presente.

P155 ¿ [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿quiénes eran sus amigos más cercanos; las personas con las que más pasaba tiempo (en el día a día)?	P156 ¿Quiénes eran tres personas a las que usted les hubiera podido pedir prestado dinero en el caso de una emergencia? La lista puede incluir personas que ha mencionado anteriormente o personas que no ha mencionado hasta el momento.
1. _____	1. _____
2. _____	2. _____
3. _____	3. _____

P157 Amigos más cercanos: (Nota: Haga una lista de los sobrenombres teniendo en cuenta la lista de la P155 antes de completar las descripciones)	
Sobrenombre	Su amigo era [...] <ul style="list-style-type: none"> <li>1 Amigo/familia de antes de ingresar al grupo armado (no combatiente)</li> <li>2 Amigo que conoció después de desmovilizarme (no combatiente)</li> <li>3 Combatiente desmovilizado</li> <li>4 Combatiente actualmente</li> </ul>
1	_____ 1 2 3 4 NS R NA
2	_____ 1 2 3 4 NS R NA
3	_____ 1 2 3 4 NS R NA

P158 Ayudaría en una emergencia: (Nota: Haga una lista de los sobrenombres teniendo en cuenta la lista de la P156 antes de completar las descripciones)	
Sobrenombre	Su amigo era [...] <ul style="list-style-type: none"> <li>1 Amigo/familia de antes de ingresar al grupo armado (no combatiente)</li> <li>2 Amigo que conoció después de desmovilizarme (no combatiente)</li> <li>3 Combatiente desmovilizado</li> <li>4 Combatiente actualmente</li> </ul>
1	_____ 1 2 3 4 NS R NA
2	_____ 1 2 3 4 NS R NA
3	_____ 1 2 3 4 NS R NA

#### 11.4.3 Relaciones con la comunidad

P159 Reflexionando, [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿los miembros de la comunidad en la que usted vivía sabían que usted era un excombatiente?	0 No	1 Sí	NS R NA
---	------	------	---------

P160 [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿Usted pensaba que su comunidad percibía la presencia de excombatientes de su grupo en el barrio/vereda como [...]?	(muy negativa) 1 2 3 4 5 (muy positiva)	NS R NA
--	---	---------

<b>P161</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿Usted pensaba que la gente en su comunidad percibía a los excombatientes de su grupo en el barrio/vereda como [...]?			
A	Una figura de autoridad o un protector	0 No 1 Sí	NS R NA
B	Una persona ajena a la comunidad	0 No 1 Sí	NS R NA
C	Una amenaza	0 No 1 Sí	NS R NA

<b>P162</b> En la comunidad donde usted vivía [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿usted pensaba que la población desmovilizada era discriminada cuando trataban de [...]?			
A	Encontrar o mantener un trabajo	1 Definitivamente sí 2 Probablemente sí	3 Probablemente no 4 Definitivamente no NS R NA
B	Conseguir una vivienda	1 Definitivamente sí 2 Probablemente sí	3 Probablemente no 4 Definitivamente no NS R NA
C	Comenzar un negocio	1 Definitivamente sí 2 Probablemente sí	3 Probablemente no 4 Definitivamente no NS R NA

<b>P163</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿había alguna organización comunitaria – social, religiosa, política, deportiva o agrícola – en la cual usted participara activamente? (Esto no incluye la ACR)	0 No 1 Sí	NS R NA
---	-----------	---------

<b>P164</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Usted hacía parte de una organización legal o corporación de desmovilizados tales como la Corporación Democracia, Semillas de Paz, ConstruyePaz (no me diga cuál)?	0 No (→P167) 1 Sí (→P165)	NS R NA
<b>P165</b> ¿Usted tenía un rol de liderazgo en dicha organización?	0 No 1 Sí	NS R NA

<b>P166</b> Voy a leer una lista de cosas que algunas organizaciones de desmovilizados hacían. Por favor dígame si [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], estas eran cosas que su organización de desmovilizados hizo.			
A	Proveer empleo a los desmovilizados	0 No 1 Sí	NS R NA
B	Participar en campañas a favor o en contra de un partido/candidato	0 No 1 Sí	NS R NA
C	Apoyar proyectos productivos para los desmovilizados	0 No 1 Sí	NS R NA
D	Resolver disputas entre miembros de la comunidad	0 No 1 Sí	NS R NA
E	Dictar las normas o reglas sociales	0 No 1 Sí	NS R NA
F	Cargar un impuesto voluntario a los miembros de la comunidad	0 No 1 Sí	NS R NA
G	Proveer servicios sociales tales como agua, electricidad, empleos, actividades para los jóvenes, etc.	0 No 1 Sí	NS R NA
H	Prestar servicio de seguridad a la comunidad	0 No 1 Sí	NS R NA
I	Postular a cargos políticos	0 No 1 Sí	NS R NA
J	Otro: _____	0 No 1 Sí	NS R NA

## 11.5 Marginalización Política

### 11.5.1 Instituciones estatales

<b>P167</b> [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], ¿Usted [...]?			
A	Abrió una cuenta bancaria	0 No 1 Sí	NS R NA
B	Obtuvo la cédula de ciudadanía	0 No 1 Sí	NS R NA
C	Recibió servicios del régimen de salud - o contributivo o subsidiado	0 No 1 Sí	NS R NA

### 11.5.2 Confianza y satisfacción con el gobierno

*Guión:* A continuación voy a hacerle algunas preguntas acerca de la confianza que usted tenía en diferentes instituciones [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], donde 0 significa nada de confianza y 10 significa confianza total.

<b>P168</b> UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Cuánta confianza tenía usted en el Gobierno Nacional?	(nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza)	NS R NA
--	--	---------



P180 [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE] ¿Con qué frecuencia usted [...]?		Nunca	Rara vez	Algunas veces	Seguido	
P = PTSD D= Deprimido						
A	Se sintió infeliz	1	2	3	4	NS R NA
B	Sintió que quería hacerse daño a usted mismo o a otra persona	1	2	3	4	NS R NA
C	Sintió que no era importante para nadie	1	2	3	4	NS R NA
D	Tuvo malos recuerdos o pesadillas sobre cosas malas que le pasaron	1	2	3	4	NS R NA
E	Buscaba alejarse de lugares y personas porque lo hacían pensar en cosas malas que le habían pasado	1	2	3	4	NS R NA
F	Pensó que no tenía sentido planear el futuro porque de todas formas éste no sería muy largo	1	2	3	4	NS R NA

### 11.6.1 Actitud general hacia la desmovilización y la reintegración

**Guión:** Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre cómo se sentía usted acerca de su desmovilización, un años después de desmovilizarse

P181 Por favor dígame si [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], usted sentía que estas eran cosas que perdió por haber dejado el grupo. ¿Usted perdió [...]?						P182 [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE]¿Cuál creía usted que fue su mayor pérdida
A	Seguridad o protección	0 No	1 Sí	NS	R NA	1
B	Estabilidad económica y mejores ingresos	0 No	1 Sí	NS	R NA	3
C	Sentido de la vida	0 No	1 Sí	NS	R NA	4
D	Poder estar con su familia y/o sus amigos	0 No	1 Sí	NS	R NA	6
E	Estatus social, respeto o poder	0 No	1 Sí	NS	R NA	7
F	Una oportunidad para cambiar el país	0 No	1 Sí	NS	R NA	8
G	Aventura y diversión	0 No	1 Sí	NS	R NA	9
H	Otro: _____	0 No	1 Sí	NS	R NA	50
J						NS R NA

P183. Por favor dígame si [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE], usted sentía que estas eran cosas que ganó por haber dejado el grupo. ¿Usted ganó [...]?						P184 [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE]¿Cuál creía usted que fue su mayor ganancia?
A	Seguridad o protección	0 No	1 Sí	NS	R NA	1
B	Estabilidad económica y mejores ingresos	0 No	1 Sí	NS	R NA	3
C	La oportunidad de comenzar una nueva vida	0 No	1 Sí	NS	R NA	4
D	Poder estar con su familia y/o sus amigos	0 No	1 Sí	NS	R NA	6
E	Estatus social, respeto o poder	0 No	1 Sí	NS	R NA	7
F	La oportunidad de estudiar	0 No	1 Sí	NS	R NA	8
G	Una oportunidad para cambiar el país	0 No	1 Sí	NS	R NA	9
I	Tranquilidad	0 No	1 Sí	NS	R NA	50
J	Otro: _____	0 No	1 Sí	NS	R NA	50
						NS R NA

P185 En una escala de muy contento a nada contento, [UN AÑO DESPUÉS DE DESMOVILIZARSE]¿cómo se sentía usted por haberse desmovilizado?							NS R NA	
		(Nada contento (a))	1	2	3	4	5	(Muy contento (a))

## 12 Situación Actual

INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR: ¿El encuestado se desmovilizó hace más de <u>dos años</u> ?	NO → CONTINUAR CON LA SECCIÓN 13	SI → CONTINUAR CON LA SECCIÓN 12.1
--	-------------------------------------	---------------------------------------

*Guión: Ahora quisiera hacerle algunas de las mismas preguntas con el fin de conocer un poco más sobre su situación económica y social en la actualidad.*

### 12.1 Condiciones de vida

<b>P186 [ACTUALMENTE]</b> ¿En qué tipo de vivienda habita usted [...]? 1 Casa 2 Apartamento 3 Cuarto(s) en inquilinato 4 Cuarto(s) en otro tipo de estructura 5 Vivienda indígena 6 Otro tipo de vivienda (campamento, albergue, carpa, embarcación, puente, etc.) (→P192) 7 Prisión (→P192) 50 Otro: _____ NS R NA	<b>P187 [ACTUALMENTE]</b> ¿Esta vivienda es [...]? 1 Propia, totalmente pagada 2 Propia, parcialmente pagada 3 Arriendo o subarriendo 4 En usufructo 5 Ocupante de hecho 50 Otro: _____ NS R NA
---	---

<b>P188 [ACTUALMENTE]</b> ¿Cuántas personas viven en este hogar?	_____	NS R NA
<b>P189 [ACTUALMENTE]</b> Incluyendo sala y comedor, ¿de cuántos cuartos o piezas dispone este hogar? (excluye cocinas, baños, garajes y cuartos destinados a negocio)	_____	NS R NA
<b>P190 [ACTUALMENTE]</b> ¿En cuántos de estos cuartos duermen las personas de este hogar?	_____	NS R NA

<b>P191 [ACTUALMENTE]</b> ¿Usted o su hogar poseen alguno de los siguientes bienes?				
A	Nevera	0 No	1 Sí	NS R NA
B	Lavadora	0 No	1 Sí	NS R NA
C	TV Color	0 No	1 Sí	NS R NA
D	Motocicleta	0 No	1 Sí	NS R NA
E	Carro particular	0 No	1 Sí	NS R NA
F	Ahorros en el banco	0 No	1 Sí	NS R NA

<b>P192 [ACTUALMENTE]</b> ¿Su vivienda cuenta con los siguientes servicios públicos?				
A	Acueducto	0 No	1 Sí	NS R NA
B	Alcantarillado	0 No	1 Sí	NS R NA
C	Luz eléctrica	0 No	1 Sí	NS R NA
D	Gas domiciliario por tubería	0 No	1 Sí	NS R NA

<b>P193 [ACTUALMENTE]</b> ¿Qué tan satisfecho(a) está con su situación económica [...]?				
1	Muy satisfecho (a)	3	Insatisfecho (a)	
2	Satisfecho (a)	4	Muy insatisfecho (a)	NS R NA

<b>P194 [ACTUALMENTE]</b> ¿Cuál es el nivel de educación más alto que usted <b>ha alcanzado</b> ?			
1	Primaria incompleta (1-4)	6	Formación técnica/tecnológica completa
2	Primaria completa (1-5)	7	Formación universitaria incompleta
3	Bachillerato incompleto (6-10)	8	Formación universitaria completa
4	Bachillerato completo (6-11)	9	Nunca estudió
5	Formación técnica/tecnológica incompleta		
			NS R NA

## 12.2 Ingreso y Empleo

<b>P195 [ACTUALMENTE]</b> ¿Cuál de las siguientes opciones describiría mejor su situación laboral?	
1 Trabajando sin buscar trabajo adicional	4 Desempleado sin buscar trabajo
2 Trabajando, buscando trabajo adicional	5 Estudiando
3 Desempleado, buscando trabajo	6 Hogar
	50 Otro: _____
	NS R NA

**P196** Ahora quisiera preguntarle sobre lo que hace [ACTUALMENTE]. Quiero saber todo lo que hace para conseguir dinero, incluyendo por ejemplo: su negocio o trabajo regular, trabajos de medio tiempo, trabajos que haya realizado solo una vez, subsidios y rentas.  
**Nota:** No incluye ayuda humanitaria de los programas de reintegración- PRVC o ACR.

**INSTRUCCIONES PARA EL ENCUESTADOR:** Confirme que el encuestado realice la actividad actualmente. Si la respuesta es sí, marque el código en la Columna B. Haga la pregunta para cada ítem leyendo las preguntas de manera horizontal.

A	B	C	D	E
	[Actividad] [Utilizar Código E]	Los pagos por esta actividad son [...]?	En un [PERIODO DE TIEMPO] normal, ¿Cuánto dinero recibe usted por esta actividad? Por dinero me refiero a todo el dinero que se lleva a su hogar después del trabajo.	Si [PERIODO DE TIEMPO] es '5-Por cosecha': ¿Cuántas cosechas tiene al año?
		1 Anuales 2 Quincenales 3 Mensuales 4 Semanales 5 Diarios 6 Por cosecha		
1	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA
2	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA
3	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA
4	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA
5	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA
6	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA
7	_____	1 2 3 4 5 6 NS R NA	_____, _____, _____ NS R NA	_____ veces NS R NA

<b>P197 [ACTUALMENTE]</b> ¿Usted recibe dinero del gobierno por concepto de ayuda humanitaria brindada por la ACR?	0 No (→P199) 1 Sí (→P198)	NS R NA
<b>P198</b> En promedio ¿cuánto dinero recibe usted mensualmente por concepto de ayuda humanitaria?	_____, _____, _____	NS R NA

<b>P199</b> ¿De las siguientes afirmaciones, cuál expresa mejor como usted se siente con respecto a su ingreso? [ACTUALMENTE]		
1 Viviendo cómodamente con ese ingreso	3 Con dificultades	
2 Arreglándose con ese ingreso	4 Con muchas dificultades	NS R NA

## 12.3 Seguridad

<b>P200 [ACTUALMENTE]</b> , ¿Usted diría que su seguridad o la de su familia está [...] en riesgo?	
1 Definitivamente sí	3 Probablemente no
2 Probablemente sí	4 Definitivamente no
	NS R NA

## 12.4 Integración Social

### 12.4.1 Relaciones Familiares

<b>P201 [ACTUALMENTE]</b> , ¿usted [...]? [LIST EXPERIMENT ITEMS]			
A	Está separado de su pareja	0 No 1 Sí	NS R NA
B	Apoya económicamente a un hijo (a)	0 No 1 Sí	NS R NA
C	Practica sexo seguro	0 No 1 Sí	NS R NA
D	Es infiel a su esposo (a) o a su pareja	0 No 1 Sí	NS R NA
E	Tiene una pareja sexual estable	0 No 1 Sí	NS R NA
F	No utiliza anticonceptivos	0 No 1 Sí	NS R NA

P202 [ACTUALMENTE], ¿Con qué frecuencia[...]?		Nunca	Rara vez	Algunas veces	Seguido	
A	Ve a los miembros de su familia	1	2	3	4	NS R NA
B	Tiene peleas con miembros de su familia	1	2	3	4	NS R NA
C	Los miembros de su familia lo ayudan cuando lo necesita	1	2	3	4	NS R NA

#### 12.4.2 Redes Sociales

P203 [ACTUALMENTE], ¿usted [...]?		[LIST EXPERIMENT ITEMS]				
A	Participa en actividades comunitarias	0 No	1 Sí			NS R NA
B	Asiste a misa	0 No	1 Sí			NS R NA
C	Asiste a eventos familiares	0 No	1 Sí			NS R NA
D	Hace donaciones con fines caritativos	0 No	1 Sí			NS R NA
E	Paga impuestos	0 No	1 Sí			NS R NA

P204 [ACTUALMENTE] De la gente que usted conoce y lo conoce a usted, ¿qué proporción son excombatientes?		
1	Casi todos	3 Menos de la mitad
2	Más de la mitad	4 Casi ninguno
		NS R NA

[ACTUALMENTE] ¿Usted tiene contacto con [...]?		
P205	Excombatientes de grupos armados diferentes al suyo	0 No 1 Sí
P206	Excombatientes de su mismo grupo armado	0 No 1 Sí
		NS R NA

P207 Ahora quisiera preguntarle acerca de sus amigos [ACTUALMENTE]. ¿Con qué frecuencia pasa el tiempo con [...]?		Nunca	Rara vez	Algunas veces	Seguido	
A	Amigos que conoció antes de ingresar al grupo armado que no eran combatientes	1	2	3	4	NA R NA
B	Amigos que conoció después de la desmovilización que no eran combatientes	1	2	3	4	NA R NA
C	Amigos que también son excombatientes	1	2	3	4	NA R NA
C	Amigos que son combatientes actualmente	1	2	3	4	NA R NA

#### 12.4.3 Relaciones con la comunidad

P208 [ACTUALMENTE], ¿Usted piensa que su comunidad percibe la presencia de excombatientes de su grupo en el barrio/vereda como [...]?		
(muy negativa) 1 2 3 4 5 (muy positiva)		NS R NA

P209 En la comunidad donde usted vive [ACTUALMENTE], ¿usted piensa que la población desmovilizada es discriminada cuando tratan de [...]?		
A	Encontrar o mantener un trabajo	1 Definitivamente sí 3 Probablemente no 2 Probablemente sí 4 Definitivamente no
B	Conseguir una vivienda	1 Definitivamente sí 3 Probablemente no 2 Probablemente sí 4 Definitivamente no
C	Comenzar un negocio	1 Definitivamente sí 3 Probablemente no 2 Probablemente sí 4 Definitivamente no
		NS R NA

P210 [ACTUALMENTE], ¿usted [...]?		[LIST EXPERIMENT ITEMS]				
A	Apuesta dinero	0 No	1 Sí			NS R NA
B	Soborna a alguien	0 No	1 Sí			NS R NA
C	Miente a sus amigos	0 No	1 Sí			NS R NA

P211 [ACTUALMENTE] En general usted [...] [LIST EXPERIMENT ITEM]		
A	Reconoce el daño que se le hizo a la población civil durante el conflicto?	0 No 1 Sí
		NS R NA

#### 12.4.4 Participación Política

P212 ¿Alguna vez ha votado en elecciones para [...] ?					
A	Presidente	0	No	1 Sí	NS R NA
B	Congreso	0	No	1 Sí	NS R NA
C	Gobernador	0	No	1 Sí	NS R NA
D	Asamblea, Alcalde, Concejo o Ediles	0	No	1 Sí	NS R NA

#### 13 Tamaño de la red (Para Todos)

P213 Ahora voy a hacerle algunas preguntas sobre <b>cuántas</b> personas conoce que actualmente viven en su municipio. Por 'conocer' quiero decir que usted los conoce y lo conocen a usted. No le pediremos detalles sobre estas personas, <b>sólo queremos saber cuántas conoce que tengan las siguientes características</b> . Para cada pregunta, por favor dénos el mejor estimado posible.				
A	¿Cuántos desmovilizados que viven actualmente en este municipio los conoce usted y lo conocen?	_____	_____	NS R NA
De los [NÚMERO] desmovilizados que usted conoce que viven en este municipio CUÁNTOS [...]				
B	Son mujeres desmovilizadas	_____	_____	NS R NA
C	Son hombres desmovilizados	_____	_____	NS R NA
D	Participan activamente en el programa de reintegración de la ACR	_____	_____	NS R NA
E	No tienen ningún contacto con la ACR	_____	_____	NS R NA
F	Son ex paramilitares	_____	_____	NS R NA
G	Son ex guerrilleros	_____	_____	NS R NA
H	Están presos actualmente en este municipio	_____	_____	NS R NA
I	Han ingresado a una banda criminal	_____	_____	NS R NA
J	Se han involucrado en actividades criminales tras su desmovilización	_____	_____	NS R NA
K	Son mayores de 35 años	_____	_____	NS R NA
L	Tienen una discapacidad física	_____	_____	NS R NA
M	Se desmovilizaron a partir de enero de 2011	_____	_____	NS R NA

#### 14 Casos hipotéticos

**Guión:** Ahora voy a hacerle algunas preguntas sobre situaciones hipotéticas

P214 Imagínesse que usted tiene una pareja y dos hijos y a adicionalmente mantiene a su mamá. Después de desmovilizarse, terminó la primaria e hizo una capacitación en mecánica. Tuvo un trabajo en este campo durante un tiempo pero desde hace dos años está desempleado y solo depende de la asistencia brindada por la ACR. Usted realmente necesita más ingresos para mantener a su familia.					
¿Usted cree que ingresando a una banda criminal or participando en una actividad ilegal de manera individual, esta situación podría mejorar?	0	No	1 Sí	2 Tal vez	NS R NA

P215 Imagínesse que usted vive en una vereda con su familia. Un grupo armado nuevo está intentando tomarse la vereda porque está ubicada estratégicamente. En este proceso, varios de sus amigos excombatientes han sido asesinados y usted y su familia han sido amenazados de muerte en varias ocasiones.					
¿Usted cree que ingresando a una banda criminal, esta situación podría mejorar?	0	No	1 Sí	2 Tal vez	NS R NA

P216 Si cometiera actividades ilegales después de desmovilizarse, ¿usted piensa que usted sacrificaría [...]?				P217 ¿Cuál cree usted que sería el mayor sacrificio?		
A	Su seguridad o la de su familia	0	No	1 Sí	NS R NA	1
B	Buenas relaciones con su familia, amigos, pareja	0	No	1 Sí	NS R NA	2
C	La posibilidad de comenzar una familia	0	No	1 Sí	NS R NA	3
D	Un empleo estable	0	No	1 Sí	NS R NA	4
E	La oportunidad de estudiar	0	No	1 Sí	NS R NA	6
F	Estatus y respeto en la comunidad	0	No	1 Sí	NS R NA	7
G	Vivir en paz	0	No	1 Sí	NS R NA	8
H	Otro: _____	0	No	1 Sí	NS R NA	50
						NS R NA

## 15. Sección de Auto-Reporte

(Ver documento adjunto)

## 16. Sección para el encuestador

P218	Hora a la que finaliza la entrevista	_____ : _____ (HH : MM)
P219	¿El encuestado entendió la encuesta?	0 Ningún problema 1 Algunos problemas 2 Muchos problemas
P220	¿El encuestado estuvo dispuesto a participar?	0 No dispuesto 1 Algo dispuesto 2 Muy dispuesto
P221	¿El encuestado estuvo dispuesto a compartir la información?	0 No dispuesto 1 Algo dispuesto 2 Muy dispuesto
P222	¿Usted cree que el encuestado era un desmovilizado falso?	0 No 1 Sí 2 Tal vez
P223	¿El encuestado estuvo concentrado durante toda la encuesta?	0 Concentrado todo el tiempo 1 Algo distraído 2 Muy distraído
P224	¿Alguien más estuvo cerca durante la encuesta?	0 Nadie 1 Una persona desconocida
P225	¿La sección de auto reporte fue diligenciada por el encuestado o por el encuestador?	0 Encuestado 1 Encuestador
P226	En algún momento el encuestado consultó con otros o fue influenciado por otros antes de responder a una pregunta?	0 Nunca 1 Algunas veces 2 Seguido
P227	¿La entrevista terminó antes de tiempo?	0 No 1 Sí →
	Si la respuesta es sí a P227: P228 ¿Por qué terminó antes de tiempo?	1 El encuestado no tenía tiempo/problemas de horario 2 El encuestado se aburría/no quería continuar 3 El encuestado se molestó/enfadó 4 El encuestado fue interrumpido por alguien más 5 El encuestado tenía miedo 6 El encuestado dijo que regresaría pero no lo hizo.

## Códigos Especiales

### Código A: Códigos de Ubicación (Adjunto)

### Código B: Grupos Armados

01 FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia)	08 CRS (Corrientes de Renovación Socialista)
02 ELN (Ejército de Liberación Nacional)	09 M-19 (Movimiento 19 de abril)
03 AUC (Autodefensas Unidas de Colombia)-Paramilitares	10 Convivir
04 Ejército	11 Parche
05 Policía	12 Combo
06 Bandas Criminales (BACRIM)	13 Grupos paramilitares no desmovilizados
07 EPL (Ejército Popular de Liberación)	50 Otro grupo

### Código C: BACRIM

05-01 ACUN	05-15 Los Machos
05-02 Alta Guajira	05-16 Los Nevados
05-03 Autodefensas Campesinos de Nariño	05-17 Los Paisas
05-04 Autodefensas del Sur del Atlántico	05-18 Los Rastrojos
05-05 Autodefensas Gaitanistas	05-19 Los Traquetos
05-06 Autodefensas Unidas de Cundinamarca	05-20 Los Urabeños
05-07 Autodefensas Unidas Campesinas del Norte del Valle (AUCNV)	05-21 Nueva Generación
05-08 Cacique Pipintá	05-22 Oficina de Envigado
05-09 Cordillera	05-23 Seguridad Privada Meta y Vichada
05-10 Grupo de Martín Llanos	05-24 Renacer
05-11 ERPAC	05-25 Vencedores de San Jorge
05-12 Heroes de Castaño	
05-13 Las Águilas Negras	05-50 Otro BACRIM
05-14 Los Botalones	

### Código D: Frentes y Bloques (Adjunto)

### Código E: Código de Ocupación

1 Agricultura, ganadería o piscicultura	16 En el Ejército
2 Industria	17 En la Policía
3 Empresa de electricidad, gas, agua	18 Moto taxista
4 Construcción	19 Vendedores
5 Comercio – compra y venta	
6 Transporte – conductor	20 Ama de casa
7 Servicios (automotriz, reparación de sistemas, etc.)	21 Pensión
8 Trabajo de oficina	22 Giros (nacionales o del exterior)
9 Seguridad	23 Renta
10 Hoteles, restaurantes, cafeterías, bares	24 Intereses
11 Con el Estado (en alguna oficina pública)	25 Subsidio ACR
12 Salud (puesto de salud, hospital)	
13 Doctor	50 Otros calificados que le generan ingresos
14 Abogado	51 Otros no calificados que le generan ingresos
15 Educación	52 Otras actividades que NO le generan ingresos
18 Minería	

<b>Código F: Roles Grupo Armado</b>		
1 Comandante bloque	9 Cocinero	19 Explosivista
2 Comandante frente	10 Escolta	20 Motorista
3 Comandante compañía	11 Radioperador	21 Sastre
4 Comandante de escuadra	12 Financiero o contador	22 Pareja del combatiente
5 Comandante reemplazante compañía	13 Logístico	23 Familiar del combatiente
6 Miliciano	14 Patrullero	24 Cartera
7 Guerrillero raso	15 Colaborador y/o informante	25 Ideólogo
8 Conductor	16 Enfermero	
	17 Comandante de guerrilla	
	18 Comandante de milicia	

## Anexo 5. Parte 2

ETIQUETA IDENTIFICACIÓN ENCUESTADO

### ENCUESTA A DESMOVILIZADOS EN COLOMBIA, PARTE II

Ahora le hare algunas preguntas más sensibles. Normalmente, las personas se sienten más cómodas cuando responden por su cuenta este tipo de preguntas. Para asegurarnos que se sienta cómodo y para asegurarnos que las respuestas sean completamente confidenciales, vamos a cambiar el formato de las preguntas. A continuación voy a colocar una pantalla entre usted y yo. Voy a leer cada pregunta con usted pero usted marcará la respuesta en privado. De esta forma yo no podré ver ninguna de sus respuestas. Al finalizar, usted sellará las respuestas en un sobre que nosotros le proveeremos. De esta manera ni yo ni nadie podrá relacionar sus respuestas con usted. Igualmente usted tiene la opción de no contestar a las preguntas que no desee. **[Si el encuestado tiene dificultades leyendo y escribiendo, el encuestador puede ayudar al encuestado a completar la encuesta].**

Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre su percepción del gobierno.

P_II_1 ¿Cuánta confianza tiene usted en el Gobierno Nacional? (nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza)
No se <input type="checkbox"/>
Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>

P_II_2 ¿Cuánta confianza tiene usted en autoridades locales (Líderes comunitarios, Alcalde, Gobernador)? (nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza)
No se <input type="checkbox"/>
Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>

P_II_3 ¿Cuánta confianza tiene usted en la Policía y las Fuerzas Armadas para proteger a las personas? (nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza)
No se <input type="checkbox"/>
Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>

P_II_4 ¿Cuánta confianza tiene usted en la ACR para ayudar los desmovilizados? (nada de confianza) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (total confianza)
No se <input type="checkbox"/>
Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>

P_II_5 ¿Qué tan confiado está usted con que el gobierno colombiano cumpla sus promesas con los desmovilizados?
<input type="checkbox"/> Nada confiado
<input type="checkbox"/> Un poco confiado
<input type="checkbox"/> Muy confiado
No se <input type="checkbox"/>
Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>

*Algunas veces, las personas que se han desmovilizado encuentran dificultades al regresar a la vida civil y deciden participar de nuevo en actividades ilegales.*

<p>P_II_6 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si estuviera desempleado, sin suficiente dinero o estuviera en condiciones de pobreza?</p>	<p>P_II_7 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si necesitara dinero de manera urgente?</p>
<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>	<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>

<p>P_II_8 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si recibiera ordenes de hacer algo ilegal por parte de un superior?</p>	<p>P_II_9 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si recibiera amenazas de muerte contra usted o su familia si no hace algo ilegal?</p>
<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>	<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>

<p>P_II_10 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si fuera invitado por un familiar o un amigo a participar en una actividad ilegal?</p>	<p>P_II_11 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si quisiera tener una vida llena de aventura y propósito?</p>
<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>	<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>

<p>P_II_12 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si fuera rechazado por su familia o su comunidad?</p>	<p>P_II_13 ¿Usted piensa que estaría bien hacer algo ilegal si el gobierno no cumpliera con sus promesas?</p>
<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>	<p><input type="checkbox"/> No  <input type="checkbox"/> Sí  <input type="checkbox"/> Tal vez</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/>          Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>

Muchos desmovilizados han recibido ofertas por parte de bandas criminales para ingresar o para participar en actividades ilegales.

P_II_ 14 Desde que se desmovilizó, ¿cuántas personas le han propuesto ingresar de nuevo a un grupo armado ilegal?	
___ ___ Personas	
	No se <input type="checkbox"/>
	Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>
	No Aplica <input type="checkbox"/>

P_II_ 15 Desde que se desmovilizó ¿en promedio, y por oferta, cuánto dinero le han ofrecido para ingresar a un grupo armado ilegal?	
_____, _____, _____ pesos	
	No se <input type="checkbox"/>
	Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>
	No Aplica <input type="checkbox"/>

P_II_ 16 ¿Qué tan tentado estuvo de aceptar esa oferta?	
(para nada tentado) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (muy tentado)	
	No se <input type="checkbox"/>
	Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>
	No Aplica <input type="checkbox"/>

P_II_ 17 Desde que se desmovilizó, ¿cuántas personas le han propuesto hacer algo ilegal para un grupo armado ilegal pero NO como parte del grupo?	
___ ___ Personas	
	No se <input type="checkbox"/>
	Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>
	No Aplica <input type="checkbox"/>

P_II_ 18 Desde que se desmovilizó, en promedio, y por cada oferta, cuánto dinero le han ofrecido por hacer algo ilegal para un grupo armado ilegal pero NO como parte del grupo?	
_____, _____, _____ pesos	
	No se <input type="checkbox"/>
	Prefiero no contestar <input type="checkbox"/>
	No Aplica <input type="checkbox"/>

<p>P_II_19 ¿Qué tan tentado estuvo de aceptar esa oferta?</p> <p>(para nada tentado) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (muy tentado)</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">No Aplica <input type="checkbox"/></p>
--

*Las cosas pueden ser bastante difíciles para los desmovilizados y en algunas ocasiones deben realizar muchas cosas, incluso cosas ilegales para sobrevivir. Voy a hacerles algunas preguntas sobre si usted ha decidido participar en actividades ilegales después de desmovilizarse. Recuerde que todas sus respuestas son confidenciales y nadie podrá relacionar sus respuestas con usted así que puede sentirse libre de contestar con toda honestidad.*

<p>P_II_20 ¿Desde que se desmovilizó, en cuántos incidentes ilegales ha participado usted por iniciativa propia (sin recibir ningún tipo de instrucción por parte de nadie más)</p> <p>___ ___ Incidentes</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>	<p>P_II_21 De estos incidentes, ¿cuántos fueron violentos o involucraron armas?</p> <p><input type="checkbox"/> Todos</p> <p><input type="checkbox"/> La mayoría</p> <p><input type="checkbox"/> Algunos</p> <p><input type="checkbox"/> Casi ninguno</p> <p><input type="checkbox"/> Ninguno</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">No Aplica <input type="checkbox"/></p>
---	--

<p>P_II_22 ¿Desde que se desmovilizó, en cuántos incidentes ilegales ha participado usted como parte de un grupo o banda?</p> <p>___ ___ Incidentes</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p>	<p>P_II_23 De estos incidentes, ¿Cuántos fueron violentos o involucraron armas?</p> <p><input type="checkbox"/> Todos</p> <p><input type="checkbox"/> La mayoría</p> <p><input type="checkbox"/> Algunos</p> <p><input type="checkbox"/> Casi ninguno</p> <p><input type="checkbox"/> Ninguno</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">No Aplica <input type="checkbox"/></p>
---	--

<p>P_II_24 ¿Cuánto tiempo después de su desmovilización ocurrió el primer incidente?</p> <p><input type="checkbox"/> En el primer año</p> <p><input type="checkbox"/> Después del primer año</p> <p style="text-align: right;">No se <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">Prefiero no contestar <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">No Aplica <input type="checkbox"/></p>
---

**P\_II\_25** ¿En qué tipo de actividades ilegales ha participado usted? No estamos interesados en conocer incidentes específicos, sólo queremos tener una idea general. A continuación voy a leer una lista de diferentes actividades, si usted ha realizado alguna de estas actividades, marque la casilla que está al lado de la opción.

<input type="checkbox"/> Robo	<input type="checkbox"/> Fabricación
<input type="checkbox"/> Extorsión	<input type="checkbox"/> Terrorismo
<input type="checkbox"/> Porte ilegal de armas	<input type="checkbox"/> Rebelión
<input type="checkbox"/> Tráfico de drogas	<input type="checkbox"/> Reclutamiento/Utilización de menores
<input type="checkbox"/> Causar daño físico a otra personas	<input type="checkbox"/> Sedición
<input type="checkbox"/> Lavado de dinero	<input type="checkbox"/> Otro: _____
	<input type="checkbox"/> Otro: _____

No se  
 Prefiero no contestar  
 No Aplica

**P\_II\_26** Si usted hizo o hace parte de una banda/grupo criminal después de desmovilizarse, marque la banda/grupo.

<input type="checkbox"/> ACUN	<input type="checkbox"/> Los Machos
<input type="checkbox"/> Alta Guajira	<input type="checkbox"/> Los Nevados
<input type="checkbox"/> Autodefensas Campesinas de Nariño	<input type="checkbox"/> Los Paisas
<input type="checkbox"/> Autodefensas del Sur del Atlántico	<input type="checkbox"/> Los Rastrojos
<input type="checkbox"/> Autodefensas Gaitanistas	<input type="checkbox"/> Los Traquetos
<input type="checkbox"/> Autodefensas Unidas de Cundinamarca	<input type="checkbox"/> Los Urabeños
<input type="checkbox"/> Autodefensas Unidas Campesinas del Norte del Valle (AUCNV)	<input type="checkbox"/> Nueva Generación
<input type="checkbox"/> Cacique Pipintá	<input type="checkbox"/> Oficina de Envigado
<input type="checkbox"/> Cordillera	<input type="checkbox"/> Seguridad Privada Meta y Vichada
<input type="checkbox"/> Grupo de Martín Llanos	<input type="checkbox"/> Renacer
<input type="checkbox"/> ERPAC	<input type="checkbox"/> Vencedores de San Jorge
<input type="checkbox"/> Héroes de Castaño	<input type="checkbox"/> Otra _____
<input type="checkbox"/> Las Águilas Negras	
<input type="checkbox"/> Los Botalones	

No se  
 Prefiero no contestar  
 No Aplica

<p><b>P_II_27</b> ¿Cuántas veces ha sido arrestado desde que se desmovilizó?</p> <p>_____ veces</p> <p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> No se  <input type="checkbox"/> Prefiero no contestar  <input type="checkbox"/> No Aplica         </p>	<p><b>P_II_28</b> ¿Cuántos meses ha estado en prisión desde que se desmovilizó?</p> <p>_____ años _____ meses</p> <p style="text-align: right;"> <input type="checkbox"/> No se  <input type="checkbox"/> Prefiero no contestar  <input type="checkbox"/> No Aplica         </p>
--	--

P\_II\_29 Desde que se desmovilizó, ha consumido drogas?

- Nunca
- Algunas veces
- Seguido

No se

Prefiero no contestar

Muchas gracias por su participación!



**Textos**

FUNDACIÓN IDEAS PARA LA PAZ

**Fotografías**

Revista Semana

**Diagramación**

David Rendón

**Preprensa e impresión**

Zetta Comunicadores

ISSN: 1909-4310

Fundación Ideas para la Paz (FIP)  
Calle 100 No. 8ª - 37 Torre A. Of. 305. Bogotá  
Tel. (57-1) 218 3449  
[www.ideaspaz.org](http://www.ideaspaz.org) / e-mail: [fip@ideaspaz.org](mailto:fip@ideaspaz.org)

**IMPRESO EN COLOMBIA**

La Fundación Ideas para la Paz (FIP) es un centro de pensamiento creado en 1999 por un grupo de empresarios colombianos. Su misión es generar conocimiento de manera objetiva y proponer iniciativas que contribuyan a la superación del conflicto armado en Colombia y a la construcción de una paz sostenible, desde el respeto por los derechos humanos, la pluralidad y la preeminencia de lo público. La FIP, con independencia, se ha propuesto como tarea central contribuir de manera eficaz a la comprensión de todos los escenarios que surgen de los conflictos en Colombia, en particular desde sus dimensiones política, social y militar. Como centro de pensamiento mantiene la convicción de que el conflicto colombiano necesariamente concluirá con una negociación o una serie de negociaciones de paz que requerirán la debida preparación y asistencia técnica. Como parte de su razón de ser llama la atención sobre la importancia de preparar al país para escenarios de postconflicto.



**FUNDACIÓN IDEAS PARA LA PAZ**

Tel: (57-1) 218 3449

Calle 100 No. 8A-37, Torre A, Oficina 305

[www.ideaspaz.org](http://www.ideaspaz.org) / e-mail: [fip@ideaspaz.org](mailto:fip@ideaspaz.org)